

**Per Tærshøl (KF):**

Det digre værk, som omfatter betænkningen og forslaget til lov om omsætning af fast ejendom, er god at få forstand af. Jeg synes, det er et udmærket arbejde – det er den, jeg holder her i hånden – man er kommet med.

Men fra konservativ side må jeg da sige, at der er nogle ting, som vi er betænkelige ved, og derfor håber vi, at vi i det videre forløb kan være med til at præge det sammen med andre, sådan at det kommer til at se lidt anderledes ud, end det gør i dag.

Derfor skal jeg skynde mig at sige, at vi fra konservativ side er meget glade for, at den socialdemokratiske ordfører har akkurat den samme indstilling, sådan at der i hvert fald bliver givet muligheder for at komme til orde.

Vi har ligesom andre hæftet os ved enkelte spørgsmål, herunder at man nu skal have en faglig uddannelse og baggrund for at være ejendomsformidler. Det synes vi selvfølgelig er helt rigtigt, og det skal man også i mange andre af livets forhold. Det, som vi har lagt vægt på i det tidligere arbejde, er at gøre opmærksom på, at der er nogle mennesker, der i dag er ejendomsmæglere eller ejendomsformidlere, eller hvad vi nu skal kalde dem – mennesker, der lever af at have ejendomsformidling som erhverv – og derfor glæder vi os over, at de altså, selv om de ikke har den uddannelse, der kræves fremover, stadig væk skal kunne drive deres erhverv; det synes vi må være rigtigt.

Noget, som vi er lidt betænkelige ved set med konservative øjne, er forslaget om fast vederlag. Det har jeg forstået på den måde, at det betyder, at annonceringen også er omfattet af det faste vederlag. Det synes jeg er knap så godt. Jeg tror, at huspriserne vil falde, og det er måske nok meget rart set med købers øjne, men sælgeren vil nok være knap så glad for det.

Jeg ved godt, at grunden til, at man har taget det med, er, at det, som nogle af os måske har prøvet – jeg har i hvert fald – har været lidt uigennemskueligt, hvad man betaler for annoncering, når man går til en ejendomsmægler. Der har nok også været lidt store rabatter og den slags – det tror jeg godt man kan sige uden at genere nogen – og det er vel derfor, udvalget er kommet til den konklusion, at der skal være et fast vederlag, som dermed også omfatter annonceringen.

Vi vil dog under det videre arbejde søge at nå frem til, at man kunne lægge f.eks. 10 pct. eller 15 pct., alt efter hvad administrationen nu er inden for det pågældende firma, oven i annoncenprisen, sådan at det altså blev fastsat ved lov, hvordan den slags skal klares.

Noget andet, som vi også er kede af, og som vi i hvert fald er meget opmærksom på – og det tror jeg også andre er – er det monopol, der i dag er indført på ejendomsmarkedet i form af de finansieringsinstitutter – det kan være en bank, eller det kan være en kreditforening – som i kraft af de virksomheder, de nu ejer inden for den pågældende branche, har en meget stor magt. Man kan selvfølgelig sige, at ejendomsmæglerne selv er skyld i det, for de har jo solgt deres virksomheder til disse institutter. Det ville vi andre vel nok også have gjort, hvis man havde fået den pris for det, som de har fået. Derfor mener jeg nok man kan sige, at ejendomsmæglerne selv er lidt skyld i, at det nu er de store, der dirigerer det hele. Jeg er i hvert fald betænkelig ved det.

Vi mener også, der kan nævnes andre forhold, som taler imod monopolet, f.eks. kan deltagelse i ledelsen eller driften af en anden erhvervsvirksomhed være risikabel derved, at den finansielle virksomhed ikke er uvildig ved ydelse af nye lån eller dækning af risici, hvis der er et medansvar for en uheldig udvikling og erhvervsvirksomheden bliver nødlidende.

Med andre ord er det, vi er bange for i Det Konservative Folkeparti, at vi danskere i endnu større grad, end vi er det i dag, bliver stavnsbundne. Vi vil stort set fra det øjeblik, vi erhverver en ejendom, være bundet til vedkommende bank eller kreditinstitut. Vi synes, det er kedeligt, at man næsten fra vugge til grav overhovedet ikke skulle kunne røre sig.

Da jeg kan konstatere, at min taletid er udløbet, kommer jeg op lidt senere, for jeg har selvfølgelig også et spørgsmål til vores udmærkede industriminister.

(Kort bemærkning).

**Niels Anker Kofoed (V):**

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om jeg hørte rigtigt, nemlig at dette lovforslag er til høring på nuværende tidspunkt. Er det en ny praksis, man indfører, at lovforslag kommer i Folketinget, hvorefter de går til høring hos organisationerne? Det er en