

[Ministeren for kommunikation og turisme]

Dette skyldes, at feriebyen fra den tid og sommeren over er fuldt optaget af ferieturister med forudbestilling.

Ud fra disse oplysninger anser jeg denne sag som uden indflydelse på turismen i Ebeltoft og omegn.

Hvad der vil ske i løbet af efteråret, er det selvsagt umuligt at svare på nu. Det er dog min forventning, at man ikke vil omgøre feriebyen til et rent flygtningecenter, men man vil eventuelt kunne tilbyde dele af feriebyen til akut opståede behov for indkvartering af flygtninge over en kortere periode, hvor husene alligevel står tomme.

Jeg vil ikke undlade at nævne, at flere frivillige organisationer i Ebeltoft aktivt er gået ind i arbejdet for at give asylsøgerne et godt og trygt ophold, hvilket må ses som et meget positivt tegn på danskernes generelle medmenneskelige og tolerante holdning til asylsøgere.

Spm. nr. S 553

Til *boligministeren* (11/3 93) af:

Kim Behnke (FP):

»I hvilket omfang lever BRFKredit op til indgåede økonomiske såvel som juridiske forpligtelser omkring Ebeltoft Maritime Ferieby efter indgåelsen af lejeaftale med Direktoratet for Udlændinge?«

Begrundelse

BRFKredit har fået dispensation fra reglerne om, at en kreditforening ikke må drive anden virksomhed, som følge af, at det ikke er muligt at afhænde Ebeltoft Maritime Ferieby. Når BRFK har indgået aftale med Direktoratet for Udlændinge om udlejning af Ebeltoft Maritime Ferieby til flygtningecenter, er det så i overensstemmelse med kreditforeningens juridiske forpligtelser omkring feriebyen?

BRFK har store økonomiske problemer, også med Ebeltoft Maritime Ferieby. Spørgeren ønsker oplyst, hvorledes BRFK anvender provenuet fra lejeaftalen med Direktoratet for Udlændinge, og om pengene går til feriecenteret og dets økonomi eller lejeindtægten går i den store BRFK-kasse.

Svar (18/3 93):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Realkreditlovens § 98 hindrer mig i at kunne besvare de stillede spørgsmål direkte, da spørgsmålene vedrører en konkret lånesag i et konkret institut.

Jeg kan imidlertid oplyse, at realkreditloven ikke indeholder en regulering af de tabsbegrænsende foranstaltninger, et realkreditinstitut foretager i forbindelse med et nødlidende pant. Der kræves således ingen dispensationer fra realkreditlovens bestemmelser, idet det ikke anses for at være at drive anden virksomhed, hvis et realkreditinstitut enten i en periode viderefører den virksomhed, som drives fra den overtagne ejendom, eller hvis det lejer en overtagen ejendom ud.

Et realkreditinstitut kan i øvrigt investere op til 20 pct. af sin ansvarlige kapital i fast ejendom – altså i ejendomme, der ikke er overtaget af ufyldestgjort panthaver, jf. realkreditlovens § 61, stk. 3. Loven regulerer heller ikke i denne situation, hvilke lejere realkreditinstituttet kan have i sine ejendomme.

Jeg vil i øvrigt gerne bemærke, at jeg finder det nyttigt, at »tomme« bygninger kan anvendes bl.a. til at huse de mange flygtninge.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at der ikke er taget stilling til anden lovgivning end realkreditlovgivningen.

Spm. nr. S 554

Til *boligministeren* (11/3 93) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke dispensationer BRFKredit har opnået for at kunne anvende Ebeltoft Maritime Ferieby som flygtningecenter?«

Begrundelse

Ebeltoft Maritime Ferieby blev i sin tid bygget som »almennyttig ferieby«, hvorved BRFKredit kunne yde højere belåning end ellers. Ifølge vedtægterne for feriebyen og lokalplanen må feriebyen kun anvendes til ferieformål.

Ministeren bedes derfor redegøre for, hvilke dispensationer BRFKredit har opnået og af hvem, med hvilken begrundelse og for hvilken periode for at kunne udleje feriebyen til Direktoratet for Udlændinge.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 553).