

**[Skatteministeren]**

Den var måske nok formuleret som et spørgsmål, men jeg er ganske enig i hr. Fogh Rasmussens formulering, og jeg glæder mig over, at der er en sådan enighed. Jeg mener, at det netop giver regeringen, oppositionen og Folketinget mulighed for at foretage et grundigt udvalgsarbejde, at man kan lægge tingene frem, så Folketinget er velorienteret om en sag, men også tage nogle hensyn af mere overordnet karakter.

**Fogh Rasmussen (V):**

Så vil jeg gerne spørge skatteministeren, om ikke skatteministeren også her ser en parallel til ambilovgivningen. I ambilovgivningen stod der i allerhøjeste grad store interesser på spil for det danske samfund, som kunne begrunde, at orienteringen om forberedelsen af lovgivningen skete på en særlig måde. Er skatteministeren ikke af den opfattelse, at såfremt der fra Skatteudvalgets side var blevet anmodet om en sådan særlig orientering, var den blevet givet?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jamen jeg er ganske enig med hr. Fogh Rasmussen i, at der i en sag som ambisagen helt givet havde været behov for, at oplysningerne var blevet givet i fortrolig form. Nu kan jeg jo ikke gisne om, hvilke oplysninger Folketinget havde modtaget, når disse forskellige spørgsmål og forskellige anmodninger ikke blev givet, men Udvalget for Forretningsordenen siger i sin konklusion, at et ganske præcist spørgsmål ikke er blevet besvaret korrekt efter udvalgsflertallets mening.

**Fogh Rasmussen (V):**

Kan skatteministeren bekræfte, at der i forbindelse med gennemførelsen af ambilovgivningen blev givet en fortrolig orientering om de EF-retlige aspekter i det såkaldte 10-dagesudvalg, som refererede til LO's ledelse, og at samtlige partier bag ambiloven derfor må formodes at have været fuldt orienteret om de EF-retlige aspekter?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg har altså ingen mulighed for at give bekræftelser af den karakter. På det sted, hvor jeg var placeret på det pågældende tidspunkt, havde jeg ingen særlige forbindelser til det såkaldte 10-dagesudvalg, jeg var et ganske alminde-

ligt, menigt medlem af Folketinget, som samtidig var formand for Skatteudvalget. Men jeg kan sige, at jeg fik i hvert fald ikke nogen form for særlig orientering fra 10-dagesudvalget eller enkeltmedlemmer af udvalget, og jeg mindes heller ikke, at der blev videregivet sådanne orienteringer til andre i den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Hr. Fogh Rasmussen kører i ring, hr. Fogh Rasmussen kører på antydninger, og hr. Fogh Rasmussen fortsætter med de udsagn, som hr. Lykketoft, der var mere centralt placeret på det pågældende tidspunkt, allerede har tilbagegivet. Så jeg beklager dybt, at også efter at Udvalget for Forretningsordenen har afgivet sin beretning, mener hr. Fogh Rasmussen, at han skal betjene sig af antydningens kunst. Som jeg har opfordret hr. Fogh Rasmussen til tidligere: Hvis hr. Fogh Rasmussen ved noget, han har forholdt Folketinget indtil dette øjeblik, så meddel det offentligt!

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 603**

7) Til økonomiministeren af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvordan stemmer ministerens udtalelser til The European den 18. februar 1993, hvor økonomiministeren udtrykte fortsat optimisme med hensyn til, at en fælles valuta ville træde i kraft til tiden, og tilføjede: »Konvergensprogrammerne skal klargøres tidligst i 1997 – og senest i 1999«, overens med udenrigsministerens udtalelser til Børsens Nyhedsmagasin den 12. marts 1993 om, at »Den Økonomiske og Monetære Union ikke er en realitet inden for de frister, der er fastsat i Maastricht-traktaten«?»

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

I juli 1991 enedes EF's medlemslande om, at de medlemslande, som finder det nødvendigt, vil fremlægge økonomiske tilpasningsprogrammer, konvergensprogrammer, som de også kaldes. Det er landene selv, der afgør, hvorvidt de har behov for at udarbejde konvergensprogrammer.

På Økonomi- og Finansministermødet den 15. februar enedes man om, at konvergensprogrammerne skulle dække året 1996. Den be-