

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 600

6) Til *skatteministeren* af:

Fogh Rasmussen (V):

»Vil ministeren i overensstemmelse med flertalsudtalelsen i beretningen om ambisagen drage omsorg for, at Folketinget bliver udtømmende orienteret om de eventuelle EF-retlige betænkeligheder, som måtte være fremført under forberedelsen af lovforslag nr. L 216 (folketingsåret 1992-93)?«

Skatteministeren (Stavad):

Svaret her bliver jo lidt en gentagelse af det, der er sagt i debatten om de to foregående spørgsmål.

Som det allerede er fremgået, bl.a. af mit svar på spørgsmål nr. S 597, har jeg taget beretningen om ambisagen til efterretning og vil i overensstemmelse hermed stille relevant materiale til rådighed for Folketingets Skatteudvalg under behandlingen af lovforslag nr. L 216. Det betyder, at jeg vil drage omsorg for, at Folketingets Skatteudvalg kan få de indkomne høringssvar fra såvel andre ministerier som pensionsbranchen om Skatteministeriets lovforslag.

Jeg vil endvidere sørge for, at Folketingets Skatteudvalg får udleveret korrespondancen mellem Danmark og Kommissionen i den vererende traktatkrænkelssag om de gældende fradragsregler.

Fogh Rasmussen (V):

Det er jo meget tilfredsstillende, at skatteministeren vil følge den beslutning, som er truffet af et flertal i Udvalget for Forretningsordenen, nemlig at fremlægge samtlige vurderinger, der har ligget til grund for udarbejdelsen af lovforslaget.

Jeg forstår skatteministerens svar således, at der vil blive tale om samtlige vurderinger, herunder f.eks. Justitsministeriets vurderinger af lovforslaget i den forberedende fase. Og jeg vil gerne spørge skatteministeren: På hvilken måde vil Folketinget blive gjort bekendt med disse vurderinger? Vil materialet blive offentligt tilgængeligt, eller vil skatteministeren alene give det i fortrolig form til Folketingets Skatteudvalg?

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil godt have mulighed for at foretage en individuel vurdering af de tilsagn, jeg har givet. I eksempelvis spørgsmålet om at stille korrespondancen mellem Danmark og Kommissionen til rådighed for Folketinget i en vererende sag er det vel en forpligtelse, at sådan korrespondance bør gives i fortrolig form. Vurderinger fra andre ministerier i sager, hvor man ikke kan afvise, at der kan opstå efterfølgende retstvister, vil det selvfølgelig også være klart rigtigst at give i fortrolig form.

Men vi vil altså foretage en individuel vurdering, og i de tilfælde, hvor vi kan sige, at det under ingen omstændigheder vil kunne skade Danmarks retsstilling i en eventuel konflikt eller i en situation, hvor vi ikke har forpligtelser med hensyn til EF-samarbejdet, er det selvfølgelig min hensigt at stille materialet til offentlig rådighed, dvs. uden fortrolighedsstempel.

Men jeg tror, at hvis vi skal kunne gennemføre disse procedurer på en ordentlig måde over for Folketinget, samtidig med at vi også varetager legitime danske interesser, er det vigtigt, at vi har mulighed for at kunne give fortrolige oplysninger under et udvalgsarbejde.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg forstår på skatteministeren, at der kan være forskellige grunde til, at man ikke kan give offentlig orientering om forberedelsen af sådanne lovforslag, som vi taler om her.

Skatteministeren har nævnt, at der kan være tale om at tage hensyn til internationale institutioner eller ikke at skade Danmarks interesser i eventuelle kommende sager, og jeg vil gerne have bekræftet, at jeg har forstået skatteministeren korrekt. Er skatteministeren af den opfattelse, at hvis Danmarks interesser står på spil, må der gælde særlige regler med hensyn til orientering om eventuelle EF-retlige problemer?

Skatteministeren (Stavad):

Jamen jeg vil da udtrykke tilfredshed med, at der er en sådan forståelse mellem regeringen og oppositionen. Hr. Fogh Rasmussen er jo som politisk ordfører for et stort oppositionsparti også med til at bestemme vilkårene for samarbejdet, så jeg vil sådan set takke hr. Fogh Rasmussen for, at han også har den opfattelse, som han gav udtryk for i sin sidste kommentar.