

[Fogh Rasmussen]

Den tidligere regering har orienteret Folketinget om, at EF-Kommissionen i en såkaldt åbningskrivelse har kritiseret fradragsreglerne i den danske pensionsbeskatningslov. Jeg vil derfor gerne spørge: Kan skatteministeren oplyse, om Kommissionen fortsat overvejer at rejse en traktatkrænkelssag mod Danmark i anledning af disse regler?

Skatteministeren (Stavad):

Til spørgsmålet, om der er juridiske tvister mellem EF-Kommissionen og den danske regering i spørgsmålet om dette lovforslag, er svaret nej.

Med hensyn til den kritik, der blev rejst fra EF-Kommissionens side af de danske fradragsregler – og som blev rejst i hr. Fogh Rasmussens embedsperiode som skatteminister og forud for Belgiensdommene – må jeg sige til hr. Fogh Rasmussen: Det fremgik også af førstebehandlingen – som hr. Fogh Rasmussen ikke mente sig i stand til at kunne overvære eller deltage i og derfor stiller os en række spørgsmål om under onsdagsspørgetiden – at den pågældende traktatkrænkelssag ikke er trukket tilbage; men der er heller ikke kommet noget nyt frem i den pågældende sag i forhold til den viden, som hr. Fogh Rasmussen havde på det tidspunkt, da hr. Fogh Rasmussen trådte tilbage som skatteminister.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 599

5) Til *skatteministeren* af:

Fogh Rasmussen (V):

»Er ministeren bekendt med, om der under forberedelsen af lovforslag nr. L 216 (folketingsåret 1992-93) er fremført betænkeligheder vedrørende forslaget forenelighed med EF-retten?«

Skatteministeren (Stavad):

Spørgsmålet om rækkevidden af de gældende fradragsregler i relation til 2. livsforsikringsdirektiv har været overvejet i såvel Skatteministeriet som på flere møder i det særlige specialudvalg vedrørende EF-juridiske spørgsmål. Lovforslaget har endvidere været til høring hos både andre ministre og pensionsbranchen.

Hr. Fogh Rasmussen har ret i, at de indkomne høringsvar indeholder en ganske forskellig vurdering; fra én side siges det, at forslaget er overflødt, fra en anden side, at det rummer EF-problemer. Som jeg allerede har sagt, er jeg indstillet på at oversende høringssvarene til Folketingets Skatteudvalg, så man her ved selvsyn får mulighed for at vurdere de forskellige meninger.

Det er jo absolut ikke usædvanligt, at der er forskellige vurderinger i sådanne sager. Forud for EF-Domstolens afgørelse i den såkaldte Belgien-sag er jeg sikker på, at hr. Fogh Rasmussen husker, at der var meget forskellige vurderinger af, hvordan denne afgørelse ville falde ud. Jura er, hvis jeg må sige det på den måde, en forunderlig ting, som gang på gang kan slå ikkejurister med forundring, og derfor er det også ganske sædvanligt, at ingen kan give mur- og nagelfaste garantier i juridiske spørgsmål.

Det, jeg kan gøre som minister, er at stille det materiale til rådighed, som ligger til grund for min og regeringens konklusion om, at et lovforslag er i overensstemmelse med EF-retten.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg forstår på både skatteministerens svar på det foregående spørgsmål og navnlig på det svar, vi har fået nu, at der i høj grad er rejst tvivl om den EF-retlige baggrund for at fremsætte lovforslag nr. L 216, og det er jo en yderst interessant oplysning.

Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren, på hvilken baggrund skatteministeren har formuleret bemærkningerne til lovforslaget således, at lovforslaget ikke kan anses for at være i modstrid med EF-retten på det nævnte område, samtidig med at man peger på EF-Domstolens fortolkning i de to afgørelser af den 28. januar 1992 vedrørende de belgiske fradragsregler. Hvorledes kan skatteministeren udtale sig så skråsikkert over for Folketinget, når det fremgår helt åbenbart af de svar, som skatteministeren nu har givet, at der er betydelige EF-retlige problemer?

Og så vil jeg gerne spørge skatteministeren: Hvad er efter ministerens opfattelse forskellen mellem den formulering af bemærkningerne, som jeg netop har læst op, og en mulig alternativ formulering, som siger, at lovforslaget er i