

**[Skatteministeren]**

derfor synes jeg måske ikke, det er helt rimeligt, at man inden for spørgetidens rammer tager en ekstra behandling af et lovforslag. Vi vender tilbage til denne sag yderligere to gange her i folketingssalen.

Og derfor vil jeg kun sige til hr. Fogh Rasmussen, at hr. Fogh Rasmussen citerede mig for noget, jeg ikke havde sagt. Hr. Fogh Rasmussen sagde, at der er utvivlsomt ingen som helst problemer. Jeg vil gerne henvise til det, jeg rent faktisk har sagt, nemlig at sagen efter regeringens opfattelse ikke volder nogen problemer. Jeg har givet tilsagn om at stille materiale til rådighed, og i øvrigt vender vi tilbage til nøjagtig den samme sag, lovforslag nr. L 216, yderligere to gange under de efterfølgende spørgsmål.

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil vælge at tro, at det var en forglemmelse, at skatteministeren ikke svarede på mit spørgsmål.

Det er jo hr. Fogh Rasmussen, der har stillet spørgsmålene; men når jeg spurgte ministeren om korrespondancen, spurgte jeg jo ikke om indholdet af de breve. Jeg er enig med skatteministeren i, at det er noget, vi drøfter i Skatteudvalget. Det eneste, jeg spørger skatteministeren om, er: Har der været nogen efterfølgende korrespondance, efter at regeringen har orienteret os om dette forslag? Det er da et kort og præcist spørgsmål.

**Fogh Rasmussen (V):**

Når sagen rejses her, er det jo, fordi skatteministeren var – kan man roligt sige – meget ulden i sine udtalelser under førstebehandlingen. Det er derfor, sagen bliver forfulgt.

Skatteministeren siger, at sagen er usædvanlig. Ja, der er ganske mange paralleller mellem denne sag og ambilogivningen i sin tid, og det er baggrunden for, at sagen rejses her i onsdagsspørgetiden. Bl.a. skatteministerens parti har udtalt sig til Udvalget for Forretningsordenen om, hvilke krav der skal stilles til en regerings orientering af Folketinget i den slags sager, og derfor er det i hele Tingets interesse at få opklaret, hvorledes skatteministeren vil håndtere denne sag.

Nu svarer skatteministeren, at han aldeles ikke har udtalt, at der utvivlsomt ingen problemer er. Med andre ord: Skatteministeren siger

nu, at der muligvis er EF-retlige problemer i det fremsatte lovforslag nr. L 216. Jeg vil gerne have uddybet, om det var det, skatteministerente, når han afviste at have udtalt, at der utvivlsomt ingen problemer er. Kan Folketinget så slutte modsætningsvis, at skatteministeren nu siger, at der utvivlsomt er nogle problemer?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg synes, hr. Fogh Rasmussen skulle lade være med at tillægge mig andet end det, jeg har sagt. Jeg ved ikke, om hr. Fogh Rasmussen mener, at i juridiske tvister kan der godt være noget, som er utvivlsomt; det er i hvert fald ikke min opfattelse.

Men jeg vil gerne sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg ser ingen parallel mellem denne sag og ambisagen. Jeg meddelte under førstebehandlingen, at det materiale, som har ligget til grund for regeringens vurdering af lovforslaget, og som var færdigbehandlet, da jeg indfandt mig i Skatteministeriet, ville jeg gerne stille til rådighed for Folketinget. Og det vil sige, at de paralleller, som hr. Fogh Rasmussen leder efter i en eller anden form – ansvarsflygtigelse, eller hvad det nu er, det hele går ud på – de paralleller vil ikke komme til at eksistere, hr. Fogh Rasmussen.

Og må jeg også svare hr. Ole Donner. Mig bekendt har der ikke været yderligere kommentarer eller andre reaktioner fra EF-Kommissionen på den orientering, vi har givet. Hvis de skulle ligge et eller andet sted i ministeriet, er de i hvert fald ikke nået frem til mig, og jeg mener bestemt ikke, at der er kommet noget. Men hr. Ole Donner er meget velkommen til at gentage sit spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

**Fogh Rasmussen (V):**

Nu bruger skatteministeren udtrykket, at intet er utvivlsomt, når det gælder juridiske tvister. Skal det forstås sådan, at der er en juridisk tvist mellem den danske regering og EF-Kommissionen vedrørende lovforslag nr. L 216? Det var skatteministeren selv, der brugte udtrykket, at i juridiske tvister er der intet utvivlsomt, og det må forstås sådan, at der skulle være en juridisk tvist om lovforslag nr. L 216. Jeg vil gerne have opklaret, om det er tilfældet.