

[Skatteministeren]

spørger til, var faktisk til første behandling sidste torsdag. Jeg skal selvfølgelig beklage, at hr. Fogh Rasmussen tilsyneladende ikke har haft mulighed for eller tid til at være til stede under den debat, da det er vanskeligt at give et udtømmende svar på de spørgsmål, der stilles, inden for de tidsmæssige rammer, som spørgetiden afstikker.

Forslaget ligger i øvrigt til behandling i Folketingets Skatteudvalg i øjeblikket og vil senere komme til fornyet behandling og debat her i folketingssalen ved anden og tredje behandling.

Til det konkrete spørgsmål kan jeg henvise til lovforslagets bemærkninger side 4, 2. sp., hvor jeg anfører:

»De foreslåede præciseringer af pensionsbeskatnings- og realrenteafgiftsloven, der indebærer, at den nugældende retstilstand opretholdes, kan ikke anses for at være i modstrid med EF-retten på det nævnte område, sådan som EF-Domstolen har fortolket denne i de to afgørelser truffet den 28. januar 1992 vedrørende de belgiske fradragsregler.«

Endvidere kan jeg henvise til det svar, som jeg gav på et lignende spørgsmål under lovforslagets første behandling, altså sidste torsdag:

»... hvis det ikke var regeringens og min faste overbevisning, at dette var i overensstemmelse med EF-retten, ville vi ifølge sagens natur ikke have fremsat forslaget.«

Endelig vil jeg henvise til mit tilsagn under lovforslagets første behandling om, at Folketingets Skatteudvalg kan få alle relevante oplysninger. Jeg vil dog godt forbeholde mig muligheden for, at visse af disse oplysninger tilgår udvalget i fortrolig form.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg kan sige til skatteministeren, at jeg er fuldt opmærksom på forhandlingen under førstebehandlingen af dette lovforslag, der jo handler om fradragsregler for indskud i pensionsordninger m.v.

Nu siger skatteministeren, at det er helt utvivlsomt, at der ikke er nogen som helst EF-retlige problemer i lovforslaget, og så vil jeg spørge skatteministeren: Hvis retstilstanden på området er så klar, som skatteministeren siger, hvorfor fremsætter man så overhovedet et lovforslag? Vi har forstået, at lovforslaget alene er fremsat for at præcisere allerede gælden-

de regler, men hvis retstilstanden er så klar, hvorfor så fremsætte et lovforslag?

Det fremgår af bemærkningerne, at lovforslaget er baseret på EF-Domstolens afgørelser den 28. januar 1992; det er jo det historiske, men nu sker der noget nyt. Den 20. maj 1993 træder 2. livsforsikringsdirektiv i kraft, og det indebærer bl.a., at der bliver friere bevægelighed over landegrænserne for forsikringsydelser.

Domstolen traf jo sin afgørelse på det da gældende retsgrundlag, og nu er spørgsmålet til ministeren: Mener ministeren, at den nuværende retstilstand og dermed altså lovforslag nr. L 216 kan opretholdes efter ikrafttrædelsen af 2. livsforsikringsdirektiv?

Ole Donner (FP):

Da jeg var skattepolitisk ordfører for Fremskridtspartiet ved behandlingen af dette forslag i sidste uge, stillede jeg skatteministeren indtil flere spørgsmål om præcis de samme ting, som hr. Fogh Rasmussen har spurgt om nu. Jeg er egentlig lidt skuffet, og jeg vil gerne spørge skatteministeren, om man ikke nu, efter at der er gået en uges tid, kunne svare på de spørgsmål; jeg sagde bl.a.:

»... men jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter her fra talerstolen, at der ikke har været nogen som helst problemer omkring dette forslag, at der ikke har været nogen kritiske henvendelser fra Kommissionen, og at der alene er tale om en orientering, som normalt finder sted.«

Det er rigtigt, at skatteministeren ikke svarede på det første gang, men senere svarede, det, som ministeren citerede for lidt siden. Jeg vil gerne høre, om man i Skatteministeriet ikke har haft mulighed for at undersøge i den mellemtilgængelige tid, om der har været nogen korrespondance.

Skatteministeren (Stavad):

Denne sag er vel på sin vis lidt usædvanlig; jeg mindes i hvert fald ikke nogen tilsvarende.

Vi havde en første behandling sidste torsdag, og vi har et lovforslag under behandling i Folketingets Skatteudvalg, hvor der er mulighed for at stille alle uddybende spørgsmål. Jeg gav under forslaget første behandling klare tilsagn om at oversende alt ønskeligt materiale til vurdering af de spørgsmål, der stilles her, og