

[Skatteministeren]

i besiddelse af oplysninger, som hidtil ikke er ønsket givet til Folketinget, mener jeg, at man i stedet for at bruge antydningens kunst bør sige det ligeud.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg tror, jeg kan sige, at alle de oplysninger, der er i denne sag, er forelagt for Folketinget.

Skatteministeren giver den oplysning, at den daværende skatteminister var kaldt i samråd i Folketingets Skatteudvalg. Det var jo netop ikke tilfældet. Der var netop ikke nogen, herunder heller ikke udvalgets daværende formand, som bad den daværende skatteminister om at komme i samråd i Skatteudvalget.

Skatteministeren giver udtryk for, at han ikke forstår baggrunden for spørgsmålet, og derfor må jeg jo så gentage det: Er det ministerens opfattelse, at den daværende skatteminister forsøgte at holde noget skjult for den daværende formand for Folketingets Skatteudvalg, da udvalget behandlede ambiforslaget i november-december 1987?

Skatteministeren (Stavad):

Først en korrektion, som jeg går ud fra vil blive bekræftet af referatet; ellers har det været en fortaelse fra min side. Det, jeg sagde, var, at den daværende skatteminister under behandlingen i Udvalget for Forretningsordenen var i samråd.

Når den tidligere skatteminister så spørger mig, om det er min opfattelse, at hr. Fogh Rasmussen som skatteminister har holdt noget skjult for mig i min egenskab af formand, vil jeg sige, at jeg i min egenskab af formand fik de oplysninger, som jeg bad hr. Fogh Rasmussen om som skatteminister. Men det er jo fremgået af den materialesamling, der er afgivet til Markedsudvalget og til Udvalget for Forretningsordenen, at der er en lang række oplysninger, som jeg er sikker på at hr. Fogh Rasmussen vil bekræfte jeg aldrig hverken har set eller været i berøring med. Og som sådan må vi jo sige, at der er oplysninger, som jeg på samme måde som resten af Folketinget har været forholdt i den forbindelse.

Jeg vil overlade til hr. Fogh Rasmussen at gøre op med sig selv, om det har været et forsøg på at skjule noget. Det eneste, jeg forholder mig til, er, at jeg har taget Udvalget for Forretningsordenens beretning til efterretning,

og det betyder, at den adfærd, jeg må udøve i forhold til Folketinget, selvfølgelig også bør være undergivet de henstillinger, der ligger i udvalgets beretning.

Fogh Rasmussen (V):

Selv om skatteministeren udtrykker det en smule uldent, sidder man i hvert fald tilbage med et indtryk af, at skatteministeren forsøger at sige, at han ikke følte sig helt orienteret. Derfor vil jeg blot spørge skatteministeren, om han mener, at det svar, han har afgivet her i Folketinget – jeg vil slet ikke bringe ministeransvarlighedsloven ind i billedet, for det ligger jo lang tid før den nuværende skatteminister blev skatteminister – er i overensstemmelse med det 8. bud, sådan som det er gengivet i Anden Mosebog, kapitel 20, vers 16.

Skatteministeren (Stavad):

Altså nu bliver jeg nødt til at sige til den tidligere skatteminister, hr. Fogh Rasmussen: Hvis hr. Fogh Rasmussen er i besiddelse af oplysninger, som han antyder, så giv dem til offentligheden, til Folketinget!

Det, jeg har svaret på her, er i overensstemmelse med sandheden og i overensstemmelse med virkeligheden, og jeg undergiver mig gerne ministeransvarlighedsloven, uanset at jeg ikke var minister på det pågældende tidspunkt – hvis det i øvrigt havde været muligt.

Derudover vil jeg sige til hr. Fogh Rasmussen: Jeg følte mig velorienteret på det tidspunkt, da vi behandlede sagen i Skatteudvalget i december 1987. Jeg har efterfølgende måttet konstatere, at hverken jeg eller resten af Folketinget reelt kunne føle sig velorienteret – med de dokumenter, der efterfølgende er afsløret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 598**4) Til skatteministeren af:****Fogh Rasmussen (V):**

»Er ministeren af den opfattelse, at lovforslag nr. L 216 (folketingsåret 1992-93) er i overensstemmelse med EF-retten?«

Skatteministeren (Stavad):

Det lovforslag, som hr. Fogh Rasmussen