

Fogh Rasmussen (V):

Så blot et sidste opfølgende spørgsmål: Er finansministeren af den opfattelse, at enhver regering til enhver tid altid skal fremlægge alle betæneligheder, der måtte være fremført imod en lovgivning, uanset at regeringen anser disse betæneligheder for irrelevante og uvæsentlige?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 597**3) Til skatteministeren af:****Fogh Rasmussen (V):**

»Er det ministerens opfattelse, at skatteministerens besvarelse af Skatte- og Afgiftsudvalgets spørgsmål nr. 14 til forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag i december 1987 ikke var rigtig, fordi den ikke afspejlede de EF-retlige betæneligheder, som regeringen anså for uvæsentlige?«

Skatteministeren (Stavad):

Hr. Fogh Rasmussen spørger om min opfattelse af det svar, han som skatteminister afgav til Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg som svar på spørgsmål nr. 14 til forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag i december 1987.

Det svar, hr. Fogh Rasmussen anmoder om en vurdering af, indgår i den beretning, som er afgivet den 17. marts 1993 af Folketingets Udvalg for Forretningsordenen. Et flertal af udvalgets medlemmer når i konklusionen frem til at anse det omtalte svar for efter deres opfattelse »ikke at være rigtigt«.

Jeg mener ikke, at jeg i min egenskab af skatteminister ved denne lejlighed bør gå ind i en bedømmelse af den beretning, som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har afgivet. Jeg noterer mig konklusionerne i beretningen og tager dem til efterretning, for så vidt de bør påvirke den fremtidige embedsudøvelse for ministre.

Derfor vil jeg også bestræbe mig på at informere Folketinget bedst muligt, når tilsvarende spørgsmål opstår. Disse orienteringer kan i visse sammenhænge blive givet i fortrolig form for ikke at skade Danmarks stilling i en eventuel senere retssag.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg vil sige skatteministeren endda overordentlig mange tak for det svar, som her blev givet. Det var jo et yderst imødekommende svar, må man sige, idet skatteministeren simpelt hen afstod fra at gå ind i en vurdering af den beretning, som er afgivet af Udvalget for Forretningsordenen. Jeg tillader mig at tolke det sådan, at skatteministeren har sine meget gode grunde til ikke at ville gå ind i en fortolkning eller kommentar til beretningen fra Udvalget for Forretningsordenen, og jeg er meget glad for, at skatteministeren har svaret på den måde.

Også dette spørgsmål er jo stillet i anledning af denne beretning. I den beretning siger flertallet, at regeringen også skal orientere Folketinget om EF-retlige betæneligheder, som den selv har afvist som uvæsentlige eller irrelevante, og det er det, skatteministeren nu har givet tilsagn om at han til enhver tid vil efterleve.

Det var jo mig, der som skatteminister i 1987 fremsatte lovforslaget om ambi. Den nuværende skatteminister var dengang formand for Folketingets Skatteudvalg. Nu vil jeg gerne spørge ministeren: Er det ministerens opfattelse, at den daværende skatteminister forsøgte at holde noget skjult for den daværende formand for Folketingets Skatteudvalg, da udvalget behandlede ambiforslaget i november og december 1987?

Skatteministeren (Stavad):

På hr. Fogh Rasmussens spørgsmål kan jeg svare, som det også er fremgået af det materiale, der er tilgået Markedsudvalget og Udvalget for Forretningsordenen, og som indgår i beretningen fra Udvalget for Forretningsordenen, at det helt klart fremgår deraf, hvem der har fået hvilke notater, juridiske vurderinger m.v., og at der ikke under eller forud for lovarbejdet er tilgået mig eller andre Socialdemokrater nogen af disse juridiske vurderinger og notater. Så jeg ved ikke, hvad ærindet er, og jeg ved ikke, hvad der er det underliggende i hr. Fogh Rasmussens spørgsmål.

Hvis hr. Fogh Rasmussen har holdt oplysninger skjult for Folketinget eller for Folketingets Udvalg for Forretningsordenen, hvor hr. Fogh Rasmussen i sin egenskab af minister på daværende tidspunkt var i samråd, hvis hr. Fogh Rasmussen indtil dette øjeblik har været