

**[Finansministeren]**

Og det, som var pointen i mødet den 15. november 1991 på den daværende finansministers kontor, hvori deltog hr. Fogh Rasmussen, hr. Stavad, hr. Nyrup Rasmussen og jeg, var, at i samme øjeblik den daværende regering forelagde, at den havde problemer, og at den havde et forslag til en løsning, sagde jeg på Socialdemokratiets vegne: O.k., det vil vi gerne medvirke til at løse.

**Fogh Rasmussen (V):**

Spørgsmålet er jo stillet i anledning af beretningen om ambisagen, som blev afgivet den 17. marts. Af denne beretning får man det indtryk, at bl.a. Socialdemokratiet ikke følte sig godt nok orienteret om de EF-retlige forhold i forbindelse med ambiens gennemførelse.

Jeg vil klart afvise finansministerens antydning af, at spørgsmålet skulle være stillet i et forsøg på at løbe fra noget som helst ansvar. Jeg tror, jeg kan sige, at jeg er en af de få, der overhovedet ikke er løbet fra noget som helst ansvar i ambisagen.

Jeg er glad for, at finansministeren har bekræftet, at der fandt et sådant møde sted den 15. november 1991, hvor den daværende regering orienterede Socialdemokratiet om behovet for at ændre ambiloven.

Af mine notater fra mødet fremgår det, at i mødet deltog Henning Dyrøse og jeg selv fra den daværende regering og den nuværende statsminister, den nuværende finansminister og den nuværende skatteminister. Af mine notater fremgår endvidere, at vi ved den lejlighed drøftede omstændighederne vedrørende ambiens gennemførelse i december 1987 og forløbet i de fire år fra 1987 til 1991.

Jeg vil derfor gerne nu stille finansministeren det spørgsmål, om han vil orientere Folketinget om hans og de øvrige Socialdemokraters reaktion på regeringens oplysninger. Vil ministeren oplyse, om de Socialdemokrater, der deltog i mødet, gav udtryk for at have været helt uvidende om ambisagens EF-retlige aspekter eller tværtimod gav udtryk for hele vejen at have været bekendt med ambisagens EF-retlige aspekter?

**Finansministeren (Lykketoft):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Fogh Rasmussen, at da ambisagen i anden omgang kom op og den daværende skatteminister første gang var

til samråd i Folketingets Markedsudvalg om denne sag, hæftede jeg mig med meget stor tilfredshed ved, at ministeren dengang hverken inde i Markedsudvalget – efter hvad jeg fik refereret – eller udenfor så meget som antydningvis påstod, at han på noget tidspunkt havde indviet sine forhandlingspartnere i de dokumenter, der fandtes fra embedsværket om EF-indvendingerne i denne sag. Det er jeg meget tilfreds med blev slået meget klart fast på det tidspunkt. Der har ikke været påstået noget andet hverken dengang eller senere, og jeg går heller ikke ud fra, at der ligger nogen insinuationer i hr. Fogh Rasmussens spørgsmål i dag, der skulle få pressen til at få det modsatte indtryk.

Jeg lægger meget vægt på det her, fordi jeg egentlig synes, det har været en renfærdig linie fra hr. Fogh Rasmussens side hidtil, at han ikke er kommet med sådanne insinuationer. Vi har jo ikke fået nogen dokumenter, vi har jo ikke set dem, før de gik til Markedsudvalget i 1991 – slutningen af 1991 var det vel.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg ikke har noget at føje til det omhyggelige ordvalg om, hvad Socialdemokratiet vidste og ikke vidste, mente og ikke mente, hverken i 1987 eller i 1991, som jeg gav udtryk for i mit oprindelige svar på det stillede spørgsmål.

Men så vil jeg i øvrigt godt føje til for en ordens skyld og for referenternes skyld, at det oprindelige ambiforslag jo var et forslag, der indholdsmæssigt end ikke blev forhandlet på Marienborg den 6. december 1987. Der var det et baggrundsmateriale, man vidste ville komme fra et 10-dages-udvalg med arbejdsmarkedets parter, og som man tilsluttede sig ideen i. Vi så end ikke forslaget. Der foregik ifølge mine notater ikke nogen form for diskussion af de spørgsmål, hr. Fogh Rasmussen nu rejser, på det pågældende møde på Marienborg.

**Formanden:**

Jeg ved godt, at det er en stor og indviklet sag, men der er altså en taletid. Ellers må man finde en anden måde at få sagen klaret op på, hvis ikke taletiden kan overholdes.

**Fogh Rasmussen (V):**

Først vil jeg gerne kvittere for finansministerens udsagn om, at jeg har tilstræbt en renfærdig linie i hele denne sag. Det har også været