

**[Sundhedsministeren]**

Jan Kørpe Christensen, at lige så snart lovforslaget er vedtaget, vil lovens ikrafttræden ske ved bekendtgørelse i Lovtidende, og det vil sige så hurtigt, som det overhovedet er gørligt. Derfor vil vi ved en hurtig vedtagelse af lovforslaget altså også kunne sikre, at de familier og de børn, der endnu ikke har fået pengene, får dem så hurtigt som muligt. Men jeg kan naturligvis ikke med det grundlag, der er gældende i dag, udbetale pengene, om jeg så må sige, også være forkert i forhold til den administration, der har været hidtil. Jeg må vente med udbetalingen af de sidste penge, til vi har fået dette lovforslag vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 64:**

*Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af genteknologisk fremstillede levnedsmidler m.v.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 25/2 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Ifølge forslaget pålægges regeringen senest den 1. januar 1994 at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi, § 11, således at der bliver pligt til at mærke genteknologisk fremstillede levnedsmidler. Desuden bliver regeringen efter forslaget pålagt at arbejde for, at sådanne regler bliver indarbej-

det i det kommende EF-direktiv om nye levnedsmidler og nye levnedsmiddelingredienser eller det, der hedder »Novel Food«, som det også er beskrevet i beslutningsforslaget.

Regeringen finder, at grundtanken i forslaget er rigtig. Vi mener ligesom forslagsstillerne, at forbrugerne bør have oplysninger, som giver et reelt produktvalg. Dette gælder også produkter, der indeholder genmodificerede organismer.

Det fremhæves netop i beslutningsforslaget, at en sådan mærkning skal opfattes som en information til forbrugerne og ikke som en advarsel. Heri ligger, at mærkning ikke skal indføres af sundhedsbeskyttelsesgrunde. Efter gældende danske regler er hensynet til sundhedsbeskyttelsen sikret gennem kravet om, at disse levnedsmidler først må markedsføres efter en forudgående tilladelse. En forudsætning for tilladelsen vil bl.a. være, at det er godtgjort, at levnedsmidlerne ikke udgør nogen sundhedsfare for forbrugerne. Det samme vil være tilfældet efter den kommende EF-regulering.

Regeringen vil derfor arbejde for, at vi får indført nogle enkle og overskuelige mærkningsregler for genteknologiske levnedsmidler og tilsætningsstoffer. Sådanne regler bør udformes på en rimelig klar måde, så de kan give mening for forbrugerne, og så de også kan håndteres af erhvervene og af levnedsmiddelmmyndighederne.

Jeg vil godt give et par eksempler på kommende mærkning. Den meget omtalte McGregor-tomat, fremstillet ved genteknologi, bør naturligvis mærkes. Jeg har forstået, at det ikke ligger ude i en fjern fremtid, at en sådan tomat kan forhandles. Et andet eksempel vil være en yoghurt, der både er fremstillet ved hjælp af, og som også indeholder en gensplejset bakteriekultur.

Jeg er derimod mere tvivlende over for nyten af at kræve mærkning af et levnedsmiddel, som er produceret ved hjælp af et stof, der er fremstillet ved hjælp af genspejset organisme, og hvor sådanne organismer ikke genfindes i de færdige produkter. Som eksempel kan jeg nævne ost, hvor osteløben er lavet af en genspejset bakteriekultur, men hvor hverken løben eller osten indeholder de genmodificerede organismer. De har alene sat en proces i gang og forsvinder populært sagt under ostens produktion.