

[Jørgen Winther]

praktiserende læger og organisationer mener, at der så skal betales ekstra. Partiet Venstre mener ikke, at indførelsen af udvidet aktindsigt behøver at medføre meromkostninger.

Som det kan forstås, er Venstre meget positiv over for dette forslag, og under det videre udvalgsarbejde vil vi også fortsat være positive.

### Birgitte Husmark (SF):

Fra SF's side skal der ikke være nogen tvivl om, at vi også er meget glade for hovedintentionen i forslaget, altså ønsket om at udvide den enkelte patients ret til aktindsigt til nu også at gælde alle andre autoriserede sundhedspersoners journaler ud over det, der i forvejen er gældende, nemlig for sygehusene. Det er de praktiserende læger, der vil tælle meget på dette område, og der har jo blandt de praktiserende læger været en del diskussion af, hvordan ordningen skulle administreres, og specielt hvordan den skulle finansieres.

I den sammenhæng vil jeg gerne sige, at jeg synes, sundhedsministeren måske slipper en anelse let om ved spørgsmålet om, hvordan det skal fungere, ved i lovforslaget at skrive, at forslaget ikke vil have økonomiske konsekvenser for amtskommuner og kommuner. Det er da udmærket at skrive det, men hvis man ikke har en mod- eller medpart, der også er enig i det, kan der jo opstå enkelte diskussioner, og det er jeg spændt på at høre hvad ministeren mener om.

Et andet spørgsmål er det spørgsmål, som fru Dorte Bennedsen også var inde på, nemlig bestemmelsen i § 2, stk. 2, der drejer sig om, hvorvidt retten til aktindsigt kan begrænses af hensyn til patienten eller til andre private interesser. Jeg er helt enig med fru Dorte Bennedsen i, at denne undtagelsesbestemmelse skal begrænses til det mindst mulige, således at retten til aktindsigt ikke kan fratages, fordi sundhedspersonalet nærer en bekymring, som det ikke har nogen speciel dokumentation for, med hensyn til, hvordan en patient vil reagere på et alvorligt budskab. Det må man tværtimod finde ud af at administrere på den bedst mulige måde, og – set fra vores synspunkt – meget gerne med støtte til den pågældende patient.

Endelig vil vi også gerne forske lidt mere i, hvordan det egentlig forholder sig med det, der

jo nu er kommet med i loven, men som jeg egentlig ikke ved om hører med i loven, nemlig bestemmelsen om, at man kan få aktindsigt ved fuldmagt. Jeg har egentlig lidt svært ved at se nødvendigheden af det. Hvorfor kan en patient ikke selv administrere, hvem der skal have aktindsigt, direkte ved selv at tage hånd om sagen? Så er der ikke nogen tvivl om formulering af forsikringspolicer og lign.

I den forbindelse vil jeg også enten nu eller, hvis det ikke kan lade sig gøre, igennem udvalget bede sundhedsministeren kommentere det, som Den Almindelige Danske Lægeforening udtaler i Ugeskrift for Læger, hvor de jo har en lang kommentar til lovforslaget, og hvor de er dybt betænkelige, men hvor jeg ikke helt kan gennemskue vægten af deres betænkeligheder.

Der skal imidlertid ikke herske nogen tvivl om, at vi fra vores side selvfølgelig varmt støtter, at man også skal have aktindsigt i andet sundhedspersonales journaler.

### Jan Køpke Christensen (FP):

I Ugeskrift for Læger står der ganske rigtigt, som den forrige taler sagde, at man var meget skeptisk over for det, der nu skulle ske på dette område. Jeg må også sige, at jeg blev en del chokeret, da jeg i Radioavisen hørte meldingen fra de praktiserende læger, at der skulle ekstra betaling til og ikke nok med det, men at man jo også havde meget i hukommelsen, der nu pludselig skulle sættes ned på papir. Jeg tog mig til hovedet og sagde: Hvad vil der ske, hvis en praktiserende læge afgår ved døden? Hvordan vil man forholde sig til sådan en situation?

Men jeg var ganske enig i ministerens udtalelse om, at der åbenbart var nogle, der ingen skam havde i livet, og det var de praktiserende læger i denne situation ved at kræve ekstra økonomiske midler, fordi man nu tager skridtet fuldt ud og lader aktindsigtsreglerne omfatte alle offentlige og private sygehuse, privat praksis i private hjem, som der også står, samt andre offentlige eller private institutioner.

Jeg synes, det er udmærket, og også, at de private nu 100 pct. kommer med i den afgørelse. Når det drejer sig om syge mennesker, synes jeg, det er både rimeligt og logisk, at de kan få sagsindsigt. På den anden side må jeg nok også erkende, at der må være en begrænsning, således som det er omtalt i lovforslagets §