

[Udenrigsministeren]

Jeg har ikke kunnet lade være med – men nu er jeg ovre i det mere kuriøse – at more mig over fru Annette Justs bemærkninger om miljø-samarbejde, som jo var noget dybt socialistisk. Nu er jeg ikke selv socialist og ønsker ikke at være det – det håber jeg er alment kendt – men når jeg ser ud over Europa i dag, spørger jeg mig selv: Jamen hvad er det for noget? Jeg har prøvet at gå tingene efter. Af de 12 EF-lande har de fem rent borgerligt styre; fem er under borgerlig ledelse, men med deltagelse af forskellige socialdemokratiske partier; i Danmark har vi en socialdemokratisk ledet regering med deltagelse af tre borgerlige partier, og endelig har Spanien en rent socialdemokratisk regering. Ser man sådan på det, er det selvfølgelig meningsløst at sige, at samarbejdet i Europa fører os i socialistisk retning på miljø-området. Det er en fuldstændig misforståelse; der sker jo det, at miljøpolitikken sprænger de normale forestillinger om højre og venstre, liberalisme og socialisme. Enhver regering, der er sig sit ansvar bevidst, er ganske uanset partifarve nødt til at lægge overordentlig stor vægt på en ny indsats for at bevare naturen og vort omgivende miljø.

Det sidste, jeg skal sige i den mere polemiske afdeling, skal være, at fru Annette Just siger hele tiden, at man kun ønsker, at EF skal være denne frihandelsdynamo, for så kan det europæiske samarbejde udfolde sig. Men hvad er realiteten i denne diskussion? Den virkelig pinlige realitet er jo, at et nyt dansk nej atter en gang vil svække EF's muligheder for økonomisk fremgang og for at være økonomisk dynamo. Det vil svække tilliden herhjemme og i udlandet, svække mulighederne for et økonomisk opsving, forøgede investeringer og bedre beskæftigelse. Det er ikke en løsning på Europas problemer at tro, at EF bliver en dynamo, hvis man bremser samarbejdets videre udvikling; der vil ske det modsatte.

Der er altså tale om et helt nyt grundlag – og det tror jeg også befolkningen kan se – og det kan suppleres med de klare forbedringer, som allerede Maastricht-traktaten i sig selv indebærer på områder som miljø, arbejdsmiljø og forbrugerbeskyttelse. Startskuddet til det store oplysnings- og informationsarbejde forud for afstemningen den 18. maj har nu lydt. Der skal ikke være tvivl om, at regeringen vil deltage meget aktivt i debatten i den kommende tid, og

at det er regeringens klare mål at sikre et godt, klart ja den 18. maj.

Annette Just (FP):

Jeg vil starte med at citere udenrigsministerens bemærkning om, at citater fra statsmænd er hul snak. Det kan være meget rigtigt, og jeg under ikke at gøre det, men jeg vil gerne citere vores nuværende udenrigsminister, i særdeleshed når udenrigsministeren taler om denne fuldstændig vanvittige idé, at bl.a. Fremskridtspartiet synes, der er noget uærligt ved ændringerne på bl.a. det militære område, altså om vi skal være medlem af Vestunionen eller ej, og om Danmark skal have mulighed for at stoppe opbygningen af en EF-hær. Det var den mulighed, vi havde i den rene Maastricht-traktat, og som vi har fraskrevet os ved Edinburgh-afgørelsen.

Men jeg erindrer i hvert fald, at netop den mulighed for at forhindre en EF-hær var der et klart flertal for, ikke kun i Markedsudvalget, men sandelig også her i Folketinget, fordi bl.a. Det Radikale Venstre ikke ønskede at ødelægge NATO-samarbejdet. Men nu er der altså syv partier, der siger: Nå, ja, tant pis (*fransk for »pyt med det«*). Det var ligegyldigt, hvad vi sagde for blot et år siden. Pyt med det NATO-samarbejde; hvis franskmændene absolut vil have amerikanerne ud af Europa, så lad os da gå med til det for den politiske unions skyld. Det er trist, at man skal citere en statsmand for så hul snak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber. (Lovforslag nr. L 176).

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-