

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne begynde med at advare fru Annette Just mod hendes sproglige billeder. Den dér med sølvtæppet lyder smukt og nydeligt, og den giver jo associationer til Lech Walesas tale i Europa-Parlamentet. Men fru Annette Just skal bare være klar over, at både i Polen, i Tjekkoslaviet og i Ungarn er holdningen til Maastricht, at man vil med, og at sølvtæppetalen overhovedet ikke kan tolkes i den retning, som fru Annette Just gør nu. Derfor synes jeg, hun skal lade være med at bruge det oplæg.

I øvrigt vil jeg gerne sige til fru Annette Just, at når nogle af os mener, at Fremskridtspartiet faktisk har ændret EF-politik, skyldes det, at det, der ligger i Maastricht, allerede var forudsat ved Københavnerdeklarationen i 1972, som Danmark skrev under på, og at det var forudsat i den fælles akt i 1986, som det danske folk sagde ja til.

Der er ikke noget nyt i Maastricht i forhold til de to beslutninger, som fru Annette Just og Fremskridtspartiet var for. Det er en logisk følge, der var forudsat. Og at komme rendende nu og sige, at man troede, 1986 kun var det indre marked og ikke noget som helst andet, kan kun skyldes, at fru Annette Just ikke har læst Fællesakten fra dengang.

Endelig vil jeg sige hr. Jan Kørpe Christensen tak for rosen, men alligevel sige, at jeg er overbevist om, at alle de øvrige, der deltager i denne EF-debat i Folketinget, også er ærlige. Og jeg er helt overbevist om, at de øvrige partiers repræsentanter af et ærligt hjerte mener, at de ikke vil gå så langt, som jeg vil. Det synes jeg de skal have lov til, og det er respektabelt, at de siger det. Så de lyver altså ikke, blot fordi de ikke siger det samme som mig, vil jeg gerne sige til hr. Jan Kørpe Christensen.

Derudover må jeg sige, at mit første mål selvfølgelig er, at Danmark i løbet af nogle år får de forbehold væk, som vi stiller nu. For efter min opfattelse vil det være udmærket for Danmark at få dem. Men jeg erkender, at vi har givet den danske befolkning den garanti, at den beslutning aldrig kan træffes uden en ny folkeafstemning, og at det er den folkeafstemning, der afgør, hvorvidt det skal ske eller ikke ske.

Vi har altså ikke afskåret os fra den folkelige debat. Men vi har afleveret garantien for, at

beslutningen træffes som et resultat af en folkeafstemning.

Når hr. Jan Kørpe Christensen spørger, hvor langt jeg vil gå, vil jeg blot afgive to meldinger: Jeg vil gerne på lidt længere sigt have et stærkere Europa-Parlament, fordi jeg mener, den folkelige side er vigtig, og jeg vil gerne have skabt et regionernes decentrale Europa, hvad dette her også er et skridt på vej til. Men det kan vi jo diskutere under tredjebehandlingen i næste uge.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Nogen kunne måske også foranlediges til at tro, at CD netop accepterer Edinburgh-aftalen, fordi der efter CD's opfattelse måske slet ikke er noget juridisk bindende i det. Det er nok den tro, man hælder mest til, og vi har jo også set eksperternes udsagn om det juridiske aspekt. Måske ligger begrundelsen netop her, fordi CD er klar over, at der ikke er noget reelt til hinder for at gennemføre disse såkaldte forbehold alligevel.

Det, hr. Kent Kirk udtalte, var, at der nu forelå et nyt grundlag. Jeg vil gerne spørge hr. Kent Kirk – og jeg beder om at få et svar – : Standser denne såkaldte sær aftale om Edinburgh unionsudviklingen inden for EF? Ja eller nej.

Desværre kom hr. Kent Kirk ind på nogle kæmpemisforståelser og citerede nogle mennesker, der ikke længere er i dette parlament, for, hvilken holdning man som medlem af Fremskridtspartiet bør have i denne afstemning.

Jamen hvis jeg gav mig til at citere tidligere konservative medlemmer, ville jeg da nok kunne finde frem til en hel del mærkelige udsagn, der også er til fordel for mine holdninger. Men man skal lade være med at citere medlemmer af Trivselspartiet og Det Konservative Folkeparti. Så vidt jeg ved, er hr. Kaj Nyborg netop medlem af Det Konservative Folkeparti i dag. Jeg synes, man skal holde sig til det, det handler om, og det er det, Fremskridtspartiet står for i denne sag.

Vi tolv i folketingsgruppen her på Christiansborg er 100 pct. enige, men vi er dog et frihedsparti, der siger, at vore vælgere naturligvis skal have lov til at stå frit, og at de, der skulle have en anden holdning end den, folketingsgruppen har taget, naturligvis ikke skal klan-