

[Kent Kirk]

ikke gøre det ved, at vi eksporterer arbejdsløsheden til hinanden ved at devaluere valutaerne, alt efter hvornår vi har en svag, og hvornår vi har en stærk valuta.

Derfor er EF ved at løbe ud for tid, og det er derfor, der er behov for at få disse traktater på plads og få Danmarks forhold til EF på plads. Det er stabilitet, vi har brug for, og ikke ustabilitet.

Endelig må jeg sige til fru Annette Just, at jeg godt ved, at Fremskridtspartiet har været et EF-tilhængerparti, men det ændrede sig i 1992. Det ændrede sig, da man fandt ud af, at man formentlig kunne hente nogle populistiske stemmer ved at gå imod Maastricht-traktaten og nu Edinburgh-afgørelsen. Det er korrekt, at så længe hr. Glistrup sad i Folketinget, var man ikke i tvivl om, hvor Fremskridtspartiet stod i EF-politikken, men det er man så sandelig i dag.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne spørge, om hr. Kent Kirk kan bekræfte, at grunden til, at Det Konservative Folkeparti spiller med i Edinburgh-maskeraden, er, at hr. Kent Kirk og Det Konservative Folkeparti er enige i den udlægning, som hr. Kent Kirks kolleger ude i Europa har af Edinburgh-aftalen.

Jeg vil gerne her pege på to udlægninger, nemlig for det første kansler Helmut Kohls udtalelser til Financial Times 4. januar 1993, hvor det hedder:

»I Edinburgh kunne vi ikke gå længere end til at klargøre de relevante traktatbestemmelser for at imødekomme de væsentligste danske bekymringer. Denne erklærede »afgørelse« hverken ændrer eller fjører noget til Traktaten og kræver derfor ikke ratifikation i medlemsstaterne.«

For det andet hr. Kent Kirks konservative kollega i England, rådsformand på tidspunktet, premierminister John Major, der den 19. januar 1993 over for Underhuset oplyste:

»Afgørelsen er i udtrykkelig overensstemmelse med Maastricht-traktaten og tillader derfor ikke Danmark at afvige fra dens betingelser. I stedet indebærer den i en juridisk bindende form en fortolkning af disse betingelser, der klarer definerer Danmarks forpligtelser under Maastricht-traktaten, som den er. Den

bør ikke betragtes som en art undtagelsesprotokol til Traktaten.«

Er sandheden ikke den, at fordi hr. Kent Kirk udmærket godt ved, at det forholder sig sådan, spiller man en smule med på Edinburgh-maskeraden, men man er helt klar over, at Helmut Kohl og John Major har ret i de udtalelser og i den bedømmelse, de har fremsat af traktaten, og at det er derfor, at man er gået ind for Edinburgh-afgørelsen fra Vesttysklands og fra Storbritanniens side?

Jan Køpke Christensen (FP):

Hr. Kent Kirk talte om, at Fremskridtspartiet brugte dårlige tricks. Ja, man kan diskutere længe, om det er et trick. Det er vel sådan, at politiske partier, herunder også Det Konservative Folkeparti har brugt tricks. Jeg mener ikke, dette her er et trick fra Fremskridtspartiets side, og jeg synes også, at det siger mere om hr. Kent Kirk end om Fremskridtspartiet, når der bliver sagt, at det er for at være et populistisk parti, man ændrer holdning til EF, og at Fremskridtspartiet ikke længere er EF-tilhænger. Jeg tror, at alle ved – inderst inde også hr. Kent Kirk – at Fremskridtspartiet naturligvis er tilhænger af EF, som vi altid har været. Det indre marked sagde vi også ja til, men man må gøre op med sig selv, hvor grænsen er for et samarbejde, også når det gælder denne forening, som EF er.

Jeg kan sige, at Fremskridtspartiet mener, denne grænse er nået nu, og det ud fra de betragtninger, at vi er og bliver et frihedsparti, et liberalistisk parti, der ikke ønsker at få noget trukket ned over hovedet af politisk art, altså den politisk-centralistiske overbygning, som der reelt her er tale om. Vi forstår, at Det Konservative Folkeparti – og for den sags skyld også Venstre – ikke længere er så liberalistiske, at de ikke tager afstand fra dette her, men ønsker at få det gennemført.

I øvrigt vil jeg takke hr. Peter Duetoft, for han er en af de politikere, der er fuldstændig ærlig, og som siger: Jamen dette her er ikke nok for os, vi vil længere endnu, vi vil have Europas Forenede Stater. Så ved vi, hvor CD er, og det har vi vidst i lang tid, og det synes jeg er ærligt og oprigtigt. Andre ja-partier burde være lige så ærlige som hr. Peter Duetoft.

Men jeg vil gerne spørge hr. Peter Duetoft, om det vitterlig er således, at han mener, dette