

[Pelle Voigt]

diskussionen om Øresundskalk, når det drejer sig om den faste forbindelse over Øresund. Vi har en diskussion i øjeblikket, om private entreprenører skal have ret til at foretage arbejder ved Femer Bælt.

Vi synes for SF's vedkommende, at det ville være en ganske logisk og fornuftig foranstaltning i forbindelse med vedtagelsen af dette lovforslag, hvis vi kunne vedtage nogle grænser for, hvor store vand- og naturødelæggelser sådanne entreprenørarbejder måtte medføre for havene omkring os. Det er som sagt en mangel i lovforslaget, og det forekommer mig at være en lille smule grotesk, at man på den ene side har disse udmærkede og meget detaljerede bestemmelser om klappning, hvor vi dog taler om materiale samlet op fra havbunden og placeret på et skib, altså materiale i et eller andet begrænset omfang, mens man med entreprenørarbejder tilsyneladende ville kunne svine fuldstændig vildt og uhammet i en helt anden målestok end det, som vi i øvrigt beskytter os imod i denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg kan sige til hr. Pelle Voigt, at det overhovedet ikke er tilfældet. Det drejer sig jo blot om, at vi her regulerer selve havmiljøet; de entreprenørarbejder, som hr. Pelle Voigt tænker på, bliver selvfølgelig miljøvurderet og får deres miljøgodkendelser i forbindelse med gennemførelse af selve anlægsarbejderne. Så jeg synes ikke, vi skal ødelægge det, at vi nu kan få styr på nogle ting ude på det åbne hav, ved at blande alting sammen, sådan som der er lige ved at blive lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil bare sige til hr. Martin Glerup, at jeg på grund af det fremskredne tidspunkt og på grund af den måde, vi almindeligvis arbejder på, tror, at vi skal fortsætte diskussionen om dette emne og en række af de andre problemer, jeg nævnte, i udvalget og se, hvor langt vi kan komme dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 217:**

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

Af miljøministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 10/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Helen Beim (S):**

Tilsyneladende er dette et lille lovforslag, der her en sen eftermiddag blot skal rutinebehandles, men i virkeligheden er det et lovforslag, som kan få vidtrækkende virkninger for hver enkelt borger i Danmark. Der har nemlig igennem 1970'erne og 1980'erne til stadighed været et ønske om, at man på en eller anden måde kunne få reduceret mængden af affald i det her land. Derfor er det godt, at vi med dette lovforslag giver miljøministeren hjemmel til at iværksætte nogle ordninger og samtidig giver såvel borgere som grundejere og virksomheder pligt til at deltage i disse ordninger.

Miljøudvalget var i september måned sidste år på en rejse i bl.a. Tyskland, hvor vi så, hvordan man i en delstat havde taget skrappe midler i anvendelse for at reducere mængden af affald. Og noget stor var vores forbauselse, da vi så, at mængden af affald, når man gjorde producenten ansvarlig for bortskaffelse af affaldet, sandelig blev reduceret med over 1/3 i løbet af nogle ganske få måneder. Kan vi opnå tilsvarende reduktioner i mængden af affald herhjemme, vil vi virkelig se en helt ny affaldsbehandling tage form.

Det må være sådan, at miljøpolitik først og fremmest skal bestå i at formindske ressourceforbruget. Dernæst skal vi selvfølgelig igen-