

[Filt Jensen]

des som det er kommet til udtryk i bl.a. Brundtlandrapporten og regeringens handlingsplan for miljø og udvikling. Der gøres opmærksom på, at det foreslås at anlægge en bredere indfaldsvinkel end for 12-14 år siden, da den gældende lov blev udformet. Det ville være interessant, om vi her eller i udvalget kunne få eksempler på, hvad man mener med en sådan bredere indfaldsvinkel.

Krav til skibenes indretning, når der transporteres olie, udgør et særligt område. Vi husker alle de forureningsulykker, grundstødning af store tankskibe har givet anledning til. Disse forureningsulykker ønsker vi naturligvis alle at begrænse og helst helt at undgå. På den anden side er der naturligvis grænser for, hvor langt vi bør gå ud over de regler, der fastsættes i de internationale organisationer.

Vi forventer et grundigt udvalgsarbejde og forventer også at blive indkaldt til drøftelser, når bemyndigelsesansvar skal udmøntes.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg kan nu ikke forstå, at hr. Filt Jensen er så meget i tvivl om, hvad et bæredygtigt grundlag er. Det går jo simpelt hen ud på, at man ikke påfører natur og miljø mere, end det kan tåle, og det burde alle og enhver, der beskæftiger sig med miljøpolitik, vide, da det heldigvis har været fælles gods i lang tid.

Jeg vil godt sige om de mange bemyndigelser, at det er rigtigt, at der er tale om mange bemyndigelser, for de er nødvendige på grund af, at der er mange internationale aftaler i det, og det er et område, der heldigvis hurtigt forbedres. Bl.a. skal vi have udpeget nogle områder, hvor de farlige kemikalie- og olielaster overhovedet ikke må have lov til at komme. Så jeg synes, at det er meget naturligt.

Det er også meget naturligt, at vi får de bekendtgørelser i udvalget, sådan som miljøministeren jo altid har været rede til.

(Kort bemærkning).

**Filt Jensen (V):**

Blot den enkelte ting, at med hensyn til bæredygtighed er jeg tilbøjelig til at mene, at vi i den side af salen har to begreber indflettet i ordet bæredygtig: økonomisk bæredygtig og miljømæssigt bæredygtig. Jeg er lidt tilbøjelig

til at mene, at man i den anden side af salen med bæredygtighed kun forstår den miljømæssige.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Det har hr. Filt Jensen selvfølgelig ikke ret i. Grundsynspunktet må være, at selv om vi blev meget, meget rige, havde vi ikke megen glæde af vores rigdom, hvis det var sådan, at vi ødelagde Jorden; den har vi jo kun én af.

**Pelle Voigt (SF):**

Når man skal gennemføre en lovgivning som det omfattende forslag til en lov om beskyttelse af havmiljøet, der her ligger, kan man tage flere forskellige udgangspunkter. Det udgangspunkt, som ministeren og regeringen har taget, er at gøre Danmarks forpligtelser i henhold til eksisterende konventioner, først og fremmest Marpol-konventionen, til lov, og at bygge en lovgivning op omkring de forpligtelser, Danmark i forvejen har indgået.

I SF er vi af den opfattelse, at det har gjort lovforslaget for svagt. Vi bør i stedet anvende den danske politik, de danske forhandlingsudspil, som har været udarbejdet i de internationale forhandlinger om disse konventioner og ved andre lejligheder, som udgangspunkt for vores egen nationale lovgivning på dette her område og ikke nøjes med at gøre de internationalt indgåede kompromiser på dette område til lov.

At loven er skruet sammen på denne måde, ser man af en række mangler ved loven, som vi håber at vi vil kunne udbedre under udvalgsarbejdet. Det gælder lovens § 3, hvor man benytter sig af udtrykket »den mindst forurenende teknologi«, altså ikke i tråd med tidligere vedtagelser her i Folketinget stiller mere maksimale krav om en egentlig ren teknologi på dette område. Det gælder også den manglende definition i loven af, hvordan man egentlig skal forstå bebegbet forurening, altså udledning af hvilke stoffer der i lovens forstand skal opfattes som forurening. Det defineres ikke klart.

Desuden er der en hel del undtagelser i lovforslaget, som vi egentlig ikke finder burde være en del af en dansk lovgivning på dette område. Det gælder bestemmelsen i § 2, stk. 2, hvor man undtager orlogsskibe. Vi kunne måske diskutere at undtage danske orlogsskibe fra