

[Eva Møller]

Der er i lovforslaget mange bemyndigelser til ministeren. Det skal vi ikke harcelere over. Vi skal heller ikke som tidligere socialdemokratiske ordførere under de tidligere regeringer tælle antallet af bemyndigelser. Jeg tror såmænd nok, at jeg, hvis jeg gjorde det, kunne komme til at slå nogle af de rekorder, Socialdemokratiet sagde at borgerlige ministre havde sat. Men lad det være – vi har faktisk forståelse for, at der på grund af lovens tekniske karakter, de løbende teknologiske, forskningsmæssige og miljømæssige udviklinger samt de internationale aftaler, der løbende revideres, hele tiden sker en udvikling, og at det derfor kan være nødvendigt med disse bemyndigelser. Vi beder blot om, at man foruden at involvere landsomfattende organisationer, kommunerne og de øvrige ministerier også vil involvere Folketinget og dets Miljøudvalg i det videre arbejde, således at vi også kommer til at se bekendtgørelser, udkast og lignende, inden de bliver sat i kraft.

Jeg er tilfreds med den ajourføring, der finder sted, således at man nu ikke blot taler om, at beskyttelse af havmiljøet handler om, at vi skal være varsomme, når det gælder dumping, afbrænding og udledning, men også nævner, at luftforureningen spiller en rolle.

Jeg er tilfreds med, at der i § 20 lægges vægt på, at der skal tages ganske specielle hensyn til de danske badestrande. Det er en naturværdi og en turistværdi, som vi har en forpligtelse til at tage hensyn til.

Kort sagt: Det Konservative Folkeparti kan love et konstruktivt samarbejde om lovforslaget i udvalget, hvor vi igennem en række spørgsmål gerne vil have nogle tekniske detaljer afklaret, vil søge at få nogle bestemmelser strammet op og vil søge at sikre, at Folketinget og dets Miljøudvalg inddrages i udarbejdelsen af bekendtgørelser m.v.

Filt Jensen (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede her, skal jeg gøre rede for Venstres synspunkter.

Det er et ganske omfattende lovforslag, der foreligger, og jeg vil derfor begrænse mig til nogle overordnede betragtninger.

ingen kan være i tvivl om, at det er i alles interesse, at lovgrundlaget for beskyttelse af havmiljøet er tilstrækkelig veludbygget til, at

denne opgave kan varetages forsvarligt. Havmiljøet er utrolig sart, for det er meget nemt at forurene, uden at kilden kan spores. At havet sletter alle spor, er ikke rigtig sandt i miljøssammenhænge. Det kan være svært at spore skibet, det kan være svært at spore synderen, men miljøet har ofte taget varig skade. Det er også klart, at vi i enhver henseende må gøre op med tidligere tiders opfattelse: at havet kunne bruges til at deponere affald, altså bruges som en simpel skraldespand. Derfor er vi naturligvis tilhængere af, at der er tilstrækkelig beskyttelse af havmiljøet.

Når vi så ser på det konkrete forslag, er det selvfølgelig lidt foruroligende, at det er udformet med så mange og så vidtgående ministerbeføjelser. Det er selvsagt svært at udforme lovgivningen på dette område, uden at det bliver i form af mange ministerbeføjelser, og derfor er det for os meget afgørende, hvordan denne lov udmøntes efterfølgende. Det siges der ikke så forfærdelig meget om i selve forslaget, men det kan vi formentlig gå dybere ind i under udvalgsarbejdet.

Når det er en så vidtgående bemyndigelseslov, som der her er tale om, er det selvsagt meget vigtigt, at formålet med loven står krystalklart for alle parter. Her har vi lidt vanskeligheder med selve lovens formålsparagraf. Det kan vi måske få nærmere belyst enten under førstebehandlingen eller i udvalget. Jeg citerer fra det allerførste stykke i lovens formålsparagraf:

»Loven skal medvirke til at værne natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.«

Det er selvsagt udtrykket bæredygtigt grundlag, som giver problemer. Jeg er meget opmærksom på, at ordet bæredygtigt er blevet et ord, som anvendes ganske hyppigt, specielt i forskellige miljøssammenhænge – det er et Brundtland-ord – men det står dog ikke fuldstændig klart for mig, hvad der menes med, at samfundsudviklingen skal ske på et bæredygtigt grundlag.

Der gives heller ikke nogen egentlig forklaring på det i bemærkningerne til lovforslaget. Heri står, at bestemmelsen i stk. 1 angiver lovens hovedformål i bred forstand og under inddragelse af bæredygtighedsprincippet, såle-