

[Svend Erik Hovmand]

spørge, om indenrigsministeren ikke vil bekræfte, at den helt specielle ejendomsbeskatning af dansk landbrug er konkurrenceforvridende i forhold til de landmænd i Europa, vi i øvrigt konkurrerer med.

Må jeg afslutningsvis sige, at jeg håber, at debatten i dag – selv om den har været lidt skarp af og til – trods alt vil bidrage til, at vi på tværs af tidligere fordomme kan sætte os sammen her i Folketinget og sige: O.k., vi har nogle dybt alvorlige problemer i vores erhvervsliv; masser af parcelhusejere er i klemme; vi har en beskatning, som på mange måder virker fuldstændig uretfærdig. Er tiden nu ikke inde til, at vi søger at finde en mere harmonisk løsning på disse områder? Jeg håber, at udvalgsarbejdet vil bidrage til det.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det har jo været en lang og til tider ret polemisk debat, og jeg vil ikke bidrage til at gøre den ret meget længere, også ud fra det synspunkt, at der næppe kan tilføjes ret mange nye indfaldsvinkler. Det er også min opfattelse, at det måske har været tilfældet den sidste times tid.

Jeg vil godt tage udgangspunkt i det, som hr. Svend Erik Hovmand har sagt snart mange gange, nemlig at »vi« – altså Venstre – gang på gang har givet udtryk for, at vi vil have dette system med grundskyld helt fjernet. Jeg vil ikke være polemisk og ikke henholde mig til, hvad Venstre gang på gang har sagt, men i stedet fæstne mig ved, hvad Venstre har gjort i tre fjerdedele af den tid, hvor man har haft regeringsmagten. Vi kan nemlig i dag helt nøgternt konstatere, at siden 1985 har forholdene været præcis sådan som det, der foreslås i regeringens forslag, nemlig 10 promille. Derfor er der ikke nogen dramatik i det forslag, vi har fremsat, men en fortsættelse, kontinuitet, naturlig opfølgning – man kan kalde det, hvad man vil – af den linie, der har været ført under den tidligere regering. Jeg er glad for, at den kontinuitet er blevet bekræftet af et flertal af ordførerne her i dag. Derfor ser jeg frem til et godt udvalgsarbejde og til, at vi hurtigt kan få sagen bragt på plads, for hvis ikke det sker, vil der ske en automatisk stigning til 20 promille, og jeg forstod også på de tidligere regeringspartiers ordførere, at det ønskede de under ingen omstændigheder, så det kan jo godt være, at

selv Venstre og De Konservative alligevel vil finde deres plads under udvalgsarbejdet; det glæder jeg mig til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Første behandling af lovforslag nr. L 205:**

*Forslag til lov om beskyttelse af havmiljøet.*  
Af miljøministeren (Svend Auken).  
(FremSAT 24/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Martin Glerup (S):**

Det er som bekendt ikke sådan, at havet sletter alle spor, og desværre har havet i mange år været skraldespand for tusindvis af skibe, fabrikker og byer, som har udledt urensset spildevand til det. Jeg kan som eksempel nævne, at der i 1990 blev udledt knap 4.000 t tungmetaller i den halvdel af Østersøen, som udgøres af Den Botniske Bugt, hvortil kommer en voldsom kvælstof- og fosforbelastning, og det er desværre kun et af mange eksempler på uansvarlig omgang med natur og miljø.

Formålet med dette lovforslag er også at skabe en mere bæredygtig udvikling til søs. Det er ikke mindre skadeligt, at der sker CO<sub>2</sub>-udslip og svovldioxidudslip til søs, for atmosfæren kan jo ikke mærke forskel på, hvor det kommer fra, og derfor er det godt, at vi nu får lovgivningen ajourført på dette område, sådan at vi kan få de nyeste internationale og nordiske regler for beskyttelse af havmiljøet indarbejdet i den danske lovgivning. Herefter