

[Poul Nødgaard]

krystalklart, hvad vi mener om indenrigsministerens forslag og om grundskyldpromillen på 10 i amtskommunerne. Vi støtter forslaget, hvis det kan få en ændret udformning, så der kommer til at stå, at amtskommunerne kan opkræve op til 10 promille.

Men som jeg sagde før, og lad mig sige det igen, så det er til at forstå: Hvis en amtskommune kun ønsker at opkræve 7 promille, fordi det pågældende amt kan få tingene til at hænge sammen økonomisk set ved at opkræve de 7 promille, skal de have lov til det på præcis samme måde – hør nu efter, fru Else Marie Mortensen – som kommunerne har lov til at fastsætte promillerne fra 6 og op til 24. Det er jo det, hele sagen drejer sig om.

Og så vil jeg lige sige til fru Karen Højte Jensen og hr. Svend Erik Hovmand, at det er da muligt, at der kan henvises til et eller andet katalog, som man har hevet frem af en eller anden skrivebordsskuffe. Jeg har altså aldrig set det pågældende katalog, men jeg må også sige, at jeg har siddet i Folketinget i 2½ år, og i den tid har jeg ikke hørt ét eneste ord fra Venstre og De Konservative om at afskaffe landbrugets jordskatter. Så jeg synes, det er særdeles tankevækkende oplysninger, der kommer frem her.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg ved altså ikke, hvilke hemmelige skuffer hr. Poul Nødgaard taler om. Det er såmænd regeringens lovkatolog, som er tilgængeligt for ethvert folketingsmedlem, som rent faktisk bliver omdelt til ethvert folketingsmedlem.

Anden næstformand (Grove):

Hr. Svend Erik Hovmand for en kort bemærkning, og herefter går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil bare sige, at jeg er lidt målløs. Jeg har altid betragtet hr. Poul Nødgaard som et meget flittigt, opmærksomt og engageret menneske, men hvis hr. Poul Nødgaard påstår, at han har siddet her i Folketinget i 2½ år uden at have hørt, set eller læst noget som helst om fjernelse af ejendomsskatter, har hr. Poul Nødgaard været uopmærksom. Hr. Poul Nødgaard var til

stede ved Folketingets åbning i oktober 1992, og ved den lejlighed fik hr. Poul Nødgaard udleveret et lovkatolog, som indeholdt det initiativ, som vi drøfter i dag.

Hvis hr. Poul Nødgaard havde fulgt den debat, der har været i løbet af den forrige regeringsperiode, kunne han også have fulgt med i Venstres holdning. Jeg har tilladt mig at henvise til den seneste debat den 17. november 1992, hvor Venstres ordfører meget klart sagde, at Venstre gik ind for fjernelse af disse ejendoms-skatter og støttede det initiativ, som kom fra CD på det tidspunkt.

Sonja Albrink (CD):

Jeg er på en måde glad ved at konstatere, at Venstre og De Konservative er ramt så dybt i sjælen i dag, at de i forbindelse med en kommende skattereform vil medvirke til, at der bliver kigget på disse ting, så jeg synes, vi skal tage det gode tilsagn med i vores overvejelser.

Så vil jeg kort sige, at jeg tror ikke, jeg behøver at redegøre nærmere for CD's synspunkt. Det mener jeg vi har tilkendegivet gennem alle de korte bemærkninger, så jeg skal blot sige, at CD ikke kan støtte Venstres og De Konservatives lovforslag; vi kan derimod støtte lovforslaget fra regeringen, og vi vil fortsætte med at arbejde for vore synspunkter, som vi har fremført de sidste 10 år.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Ja, nu takkede CD for Det Konservative Folkepartis tilsagn, men jeg mangler et svar på mit spørgsmål til CD: Er det således, at CD vil forudsætte, at disse ting bliver taget med i skatteforhandlingerne, og at det konservative synspunkt bliver tilgodeset?

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Nu er jeg ikke konservativ, men CD'er, så det mener jeg at De Konservative selv må fremføre.

Vibeke Grønæk (RV):

De to lovforslag, der er til behandling i dag, handler jo egentlig om det samme – det er blevet gentaget flere gange – og dog er de særdeles forskellige, ideologisk set; det har vi også hørt flere gange i dag.