

[Poul Nødgaard]

samarbejde med De Konservative og De Radikale? Så havde CD, Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet helt givet bakket sagen op.

Og jeg må også gentage, hvad jeg sagde om amtskommunerne: Hvad er det, der sker i primærkommunerne? De skovler i indeværende kalenderår 393 mio. kr. ekstra i kassen som følge af den også i dag meget omtalte nye ejendomsvurdering, og den trafik går ganske enkelt ikke mere.

Fremskridtspartiet har i den tidligere regerings tid rejst forespørgselsdebatter om at neutralisere de skattemæssige konsekvenser af den 19. almindelige vurdering. Hvor var den tidligere regering henne, da Fremskridtspartiet rejste disse forespørgselsdebatter? De mundede ud i ingen verdens ting, og derfor må jeg sige, at den tidligere regering mere eller mindre har accepteret tingenes tilstand med hensyn til det, vi taler om i dag. Jeg nævner disse ting, for at historien til evig tid skal fortælle befolkningen, hvordan partierne skifter holdning til spørgsmålene, alt efter om man er i regering eller i opposition. Jeg synes, det er ganske, ganske tankevækkende.

Men uanset disse måske rimelig hårde bemærkninger, specielt mod Venstre, vil jeg sige, at vi selvfølgelig støtter det foreliggende lovforslag fra Venstre og De Konservative, fordi det i bund og grund løser nogle af de problemer, som vi et utal af gange har forsøgt at få løst her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Hvis hr. Poul Nødgaard havde læst det lovkatalog, som den daværende regering fremlagde i efteråret 1992, ville han også have set, at det lovforslag, som vi nu har fremlagt, allerede var bebudet på det tidspunkt. Så der er ikke forskel på Det Konservative Folkepartis holdning til denne sag som regeringsparti og som oppositionsparti.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Ja, jeg skal såmænd bare gentage, hvad jeg har sagt adskillige gange fra denne talerstol, men hvor hr. Poul Nødgaard åbenbart ikke har været opmærksom.

Venstre har i al den tid, vi har været i Folketinget, arbejdet imod de efter vores opfattelse helt urimelige ejendomsskatter og jordskatter, og vi har haft utrolig mange debatter om det spørgsmål. Vi har også taget en lang række initiativer, senest som sagt ved Folketingets åbning i oktober 1992, men vi har også en række debatter at henvise til. Jeg har allerede henvist til en debat her i salen om et forslag fra CD, hvor Venstre som regeringsparti gav fuld opbakning til tankerne.

Jeg synes, at vi skal koncentrere os om det, som sagen i virkeligheden drejer sig om, nemlig at vi nu er i den situation, at de partier, der tidligere var modstandere af at fjerne jordskatterne, burde tænke sig om en ekstra gang. Der er sket noget på en lang række områder i vort samfund, som berettiger til en ændret holdning, f.eks. da Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre i 1973 genindførte amtstueskatten med netop den begrundelse, at jordpriserne ville stige, fordi kornpriserne ville stige. Nu oplever vi den præcis modsatte situation, og så må logikken selvfølgelig tale for, at man fjerner den ejendomsskat, som man indførte dengang.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg blev ikke rigtig klar over, hvad hr. Poul Nødgaards indlæg tilkendegav. Jeg opfattede et ja til 10 promille i amtskommunal grundskat, men også et forbehold om, at jaet var betinget af en tilføjelse om at ophæve den nedre grænse. Jeg synes, det er en løjerlig situation, fordi det er et faktum, at skulle dette forslag blive stemt ned af Folketinget, og skulle Venstres og De Konservatives forslag heller ikke blive vedtaget, er det en logisk konsekvens af den nuværende lovgivning, at grundskyldpromillen stiger til 20. Og derfor vil jeg gerne have et helt præcist svar: Støtter Fremskridtspartiet indenrigsministerens forslag eller ej?

Og lidt polemisk vil jeg godt lige sige, at hvis ikke skat på jord har jordforbindelse, hr. Poul Nødgaard, hvilke ting har så jordforbindelse?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jamen det sker jo somme tider, at vi ikke hører så godt efter, som vi skulle. Jeg har sagt helt