

[Svend Erik Hovmand]

nepriserne, der er faldet, og sådan noget – vil jeg gøre opmærksom på, at dansk landbrug næppe nogen sinde tidligere har været i så alvorlig en økonomisk situation som netop nu, og det burde hr. Klaus Hækkerup også være klar over.

Det var måske også det, der fik hr. Løvig Simonsen til i forbindelse med landbrugsdemonstrationen den 26. februar at sige, som han gjorde, til sit partiblade Ny Dag dagen efter. Hvad var det, han sagde den 27. februar? Ja, der står:

»Der er håb om, at landmændene slipper for den forhadte jordskat. I hvert fald for en to-tre års periode.

Den socialdemokratiske gruppeformand i Folketinget, Ole Løvig Simonsen, siger til Ny Dag, at han har lovet landmændene at tage et forslag med til landbrugsminister Bjørn Westh om at udsætte jordskatterne i en to-tre år.

Det skete på et møde, som Løvig i går havde med lolland-falsterske landbrugsrepræsentanter under den store demonstration på Christiansborg.«

Jeg forstår godt, at den socialdemokratiske gruppeformand følte behov for ved den lejlighed at give udtryk for nogle positive synspunkter, for han kommer fra et område, hvor 70 pct. af alle planteavlbrug, svarende til halvdelen af samtlige brug i området – altså på Lolland-Falster og Møn – vil blive insolvente i løbet af de kommende 3 år, hvis ikke der sker mærkbare ændringer i de økonomiske vilkår for landbruget.

Det her løser ikke landbrugets problemer, det vil jeg gerne understrege, men det bidrager i høj grad til det.

Formanden:

Hr. Poul Nødgaard for en kort bemærkning – jeg har stadig væk en lang liste.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Det er særdeles spændende at følge debatten mellem Venstre og Socialdemokratiet. Hr. Bjørn Wesths udtalelser til det pågældende blad tager jeg som udtryk for, at den landbrugsreform, der er på vej, og som kommer i løbet af denne måned, helt givet indeholder en løsning af landbrugets ejendomsskatteproblemer. Jeg tror, det er i det lys, tingene skal ses.

Fru Else Marie Mortensen kører så stærkt frem med, at det er særdeles rimeligt med en grundskyldpromille på 6 som det ene yderpunkt og 24 som det andet. Jeg vil gerne vise fru Else Marie Mortensen dette stykke papir, udarbejdet i Indenrigsministeriet af den tidligere regering – og nu skal jeg læse nogle tal, som nok vil chokere fru Else Marie Mortensen temmelig meget.

Merprovenuet som følge af den 19. alm. vurdering giver følgende tal – hør godt efter: Amtskommunerne har krævet 335 mio. kr. mere op i 1993, primærkommunerne 393 mio. kr., København og Frederiksberg 274 mio. kr., i alt 1 mia. og 2 mio. kr. på grund af, at man laver en vurdering, som ingen overhovedet ved om overhovedet er rigtig, men som man må bøje sig for.

Hvad havde været mere rigtigt, end at kommunerne, der havde 6 i grundskyldpromille, kunne sætte deres promille ned til f.eks. 4 og så få det samme provenu ind i 1993, som man fik i 1992? Jeg synes, det er sørgeligt – jeg siger: særdeles sørgeligt – at Socialdemokratiet ikke har forståelse for nogle ganske oplagte samfundsproblemer som dem, vi her står over for. Virkelig sørgeligt.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Det var dog mildt sagt et overraskende svar, fru Else Marie Mortensen kom med til mig. Fru Else Marie Mortensen siger, at hvis man ikke på grund af lav indtægt er i stand til at betale indkomstskat, skal man straffes gennem ejendomsskatter; for man skal altså af med nogle penge. Hvad med pensionisterne, som har en meget, meget lav indtægt? De skal alligevel straffes ved at betale indkomstskat. Det er det, Det Konservative Folkeparti finder er fuldstændig urimeligt, når man i kommunerne ønsker at afskaffe kravet.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne takke fru Else Marie Mortensen for et ualmindelig klart svar, som fru Karen Højte Jensen måske kalder overraskende. Det fremgik tydeligt af svaret, at Socialdemokratiet mener, at man minimum skal opkræve de 6 promille, uanset om der er brug for det