

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 220:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Den amtskommunale grundskyldpromille).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 10/3 93).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **11) Første behandling af lovforslag nr. L 211:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, lov om udskrivning af skat til amtskommunen og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ophævelse af grundskyld for erhvervsjendomme og fastsættelse af den kommunale og amtskommunale grundskyldpromille).*

Af Svend Erik Hovmand (V) og Karen Højte Jensen (KF) m.fl.  
(Fremsat 25/2 93).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

De forslag, vi har til behandling her i dag, er fremsat dels af regeringen, dels af Venstre og De Konservative i fællesskab. De to forslag har det tilfælles, at de begge indeholder regler om den amtskommunale grundskyldpromille,

men dog ikke de samme regler. Derudover indeholder forslaget fra Venstre og De Konservative også regler om den kommunale grundskyldpromille og om ophævelse af grundskyld for erhvervsjendomme.

Men det stof, som er fælles for de to lovforslag, er som sagt den amtskommunale grundskyldpromille. Ifølge den kommunale ejendomsskattelev skal alle amtskommuner udskrive grundskylden med 10 promille for årene 1991-93. Der er altså under alle omstændigheder behov for stillingtagen til, hvor stor promillen skal være fra og med 1994.

Her har regeringen foreslået, at man som hidtil fastsætter grundskyldpromillen til 10, altså at man fortsætter med ordningen, som den er. Denne sats svarer i øvrigt til, hvad der har været gældende siden 1985.

Regeringens forslag har virkning fra og med 1994, og der er ikke på forhånd lagt nogen tidsbegrænsning ind. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at jeg mener, det er vigtigt, at vi ikke sætter nogen faste grænser for, hvornår et forslag af denne karakter skal tages op til revision. Det er mest praktisk, at vi gør det som foreslået af regeringen. Det forekommer mig mere smidigt, at man tager spørgsmålet op, når der politisk findes at være grund til det, frem for at det skal ske pr. automatik. På det punkt er der i øvrigt heller ikke nogen forskel på regeringens forslag og forslaget fra Venstre og De Konservative.

Med hensyn til størrelsen af promillen har Venstre og De Konservative derimod foreslået, at man udformer reglerne sådan, at det enkelte amtsråd selv fastsætter grundskyldpromillen som led i den årlige budgetvedtagelse, dog sådan, at der skal gælde en overgrænse på 10.

Når regeringen selv har fremsat et forslag om den amtskommunale grundskyldpromille, kan det vel ikke rigtig komme bag på nogen, at vi ikke kan støtte forslaget fra Venstre og De Konservative.

Derudover vil jeg gerne sige, at vi fra regeringens side finder det rimeligt, at de amtskommunale udgifter i et vist omfang dækkes gennem udskrivning af ejendomsskat. Vi kan altså heller ikke acceptere, at forslaget fra Venstre og De Konservative åbner for, at det enkelte amtsråd kan beslutte, at der slet ikke skal udskrives grundskyld inden for amtskommunens område.