

**[Skatteministeren]**

grænsningen er foretaget nye undersøgelser, vil jeg tage skridt til at iværksætte en stikprøveundersøgelse for at se den vej at fremskaffe aktuelle tal om de erhvervsdrivendes udgifter til repræsentation m.v. i dag.

Jeg vil gerne understrege, at i den udstrækning, hvor fradragsbegrænsningen fra 1987 har fjernet et misbrug, vil en ny undersøgelse ikke uden videre kunne anvendes som grundlag for provenuberegninger ved genindførelse af fuldt fradrag for repræsentation. Mit tilbud om at iværksætte nye stikprøveundersøgelser mener jeg også opfylder forslagsstillernes bemærkninger i lovforslaget om, at man under udvalgsbehandlingen vil bede regeringen fremkomme med oplysninger, der kan tjene som opfølgning på og kontrol af Skatteministeriets skøn i 1985. Endvidere kan det give et billede af, om fradragsbegrænsningen har fjernet et misbrug.

Jeg er ikke på nuværende tidspunkt i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger om, hvorvidt der er sket ændringer, som kan begrunde en udvidelse af fradragsretten eller gennemførelse af den fulde fradragsret.

Begrænsningen fra 1987 skal i øvrigt ses i lyset af skattereforens andre virkninger, og herudover er der sket meget betydelige lettelse i erhvervsbeskatningen, som er gennemført de seneste år. Som nævnt er selskabs- og virksomhedsskatterne nedsat fra 50 pct. til 34 pct., en række punktafgifter er blevet nedsat eller afskaffet, og endelig er arbejdsgiverne blevet lettet for en række arbejdsgiverafgifter m.v.

Et 100 pct.s fradrag risikerer at blive et tilskud til, at visse grupper af danskere kan få offentlig støtte til at spise og drikke. En række andre lande, som vi ofte sammenligner os med, har da også begrænsninger i fradragsretten for repræsentation eller nægter fuldstændig fradragsret for sådanne udgifter. Dette sidste gælder således eksempelvis England og Irland. Det seneste, jeg har fået oplyst, er, at også Holland helt har afskaffet fradragsretten. Derudover er det oplyst, at Norge næsten har afskaffet fradragsretten; de har en lille begrænsning, der hedder, at man kan spise for op til 120 kr. i forbindelse med møder, hvis det er uden for huset. Hvis man kommer over 120 kr., er det nul, og der er ikke fradragsret for vin og spiritus. For Sveriges vedkommende har man en begrænsning, der hedder, at der ikke er fra-

dragsret for vin og spiritus, og at man har et loft over, hvilke udgifter man accepterer. Finland har en fradragsret på 50 pct. Tyskland har en fradragsret på 80 pct. og Belgien på 50 pct. for indenlandske repræsentationsudgifter. Så der er meget stor forskel på de regler, som er gældende i de lande, vi sammenligner os med.

Men det billede, som nogle har forsøgt at tegne, nemlig at Danmark har næsten det, man kunne kalde en særordning, at Danmark er en undtagelse, hvor vi som en særlig regel i dansk lovgivning har begrænsninger på dette område, er ikke rigtigt. Situationen er, at der er meget forskellige regler, og når vi ser ud over EF og det nordiske område, kan vi konstatere, at der er flere, der ligger på linie med os, end det modsatte, og vi kan i øvrigt konstatere, at det er den vej, udviklingen går, men at det er et broget billede.

Bevæggrundene for at begrænse repræsentationsfradraget er som allerede nævnt, at repræsentation let tenderer imod et luksusforbrug ude af proportion med den erhvervsmæssige aktivitet, som repræsentationen skal tjene.

Som det er fremgået af det, jeg allerede har sagt, har regeringen ingen aktuelle planer om at udvide fradragsretten for repræsentationsudgifter. Som det også er fremgået, er vi i øjeblikket i gang med at belyse også hele dette emne, herunder at indhente informationer om, hvilke regler der gælder i samtlige øvrige EF-lande og de øvrige nordiske lande.

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Socialdemokratiet er ikke blind for, at der er krise i hotel- og restaurationsbranchen. Vi ønsker selvfølgelig også at påvirke beskæftigelsen inden for service- og turisterhvervet i en positiv retning. Men det er ikke socialdemokratisk politik, at det skal ske ved, at det offentlige refunderer udgifterne til et merforbrug af luksusmiddage og dyre vine. Vi ønsker ikke ved at genindføre fuld fradragsret for repræsentationsudgifter at yde et indirekte statstilskud til dyre restauranter.

Jeg har den opfattelse, at fradragsbegrænsningen har fjernet diskussionen om misbrug af ordningen, og jeg så gerne ordningen helt afskaffet.

Det er faktisk lidt ærgerligt og ikke særlig hjælpsomt for branchen, at Fremskridtspartiet fremsætter dette forslag netop nu, hvor der er