

[Pernille Sams]

ren helt eller delvis kunne undgå progressio-
nen. Hvis der er underskud i hæveåret, vil der
kunne frigøres et beløb uden beskatning.

Forslaget har naturligvis i årene fremover
nogle provenumæssige konsekvenser. Gör
man det samlede regnestykke op, er de dog af
begrænset omfang, og vi vil i Det Konservative
Folkeparti i givet fald være parat til at anvise
dækning herfor.

Vi kan varmt anbefale forslaget.

Ole Donner (FP):

Jeg skal indlede med at sige, at Fremskridts-
partiet kan støtte det foreliggende lovforslag,
og da der i dag ikke er nogen, der har drilllet
mig eller irriteret mig eller sagt noget grimt,
skal jeg lade være med at bruge ord som »plat-
tenslageri« og lign. til Venstre og De Konser-
vative. Men vi er da noget forbavset over, at
man nu kommer med dette forslag på et tids-
punkt, efter at man har siddet 10 år i regering
uden at komme med et sådant forslag. Vi har
fra Fremskridtspartiets side indtil flere gange
fremsat lignende forslag, som er blevet ned-
stemt af bl.a. Venstre og De Konservative, men
vi er da glade for, at man nu vil være med til at
forsøge at få det igennem. Jeg har måske ikke
den helt store tiltro til, at det bliver gennem-
ført, men man må sige, at Socialdemokratiet
har gjort det godt, når de førhen kunne få Ven-
stre og De Konservative til at stemme imod og
nu har CD, Kristeligt Folkeparti og De Radi-
kale, som jo også stemmer imod dette forslag,
når Socialdemokratiet siger, at de skal gøre
det.

Men vi er tilfredse med, at man har fremsat
forslaget. Vi mener, det vil være hensigtsmæs-
sig, hvis der blev gennemført noget i den ret-
ning, der er foreslået her, for det må være rig-
tigt og rimeligt, at virksomheder har mulighed
for at lave nogle henlæggelser til en rimelig be-
skatning og så bruge dem i de dårlige år.

Vi kan altså støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Selv om jeg ved fremsættelsen af dette for-
slag havde nogle forudannelser om, hvordan
forslaget ville blive modtaget af vores største
parti, må jeg alligevel sige, at jeg er lidt skuffet
over de indlæg, der kom fra skatteministeren
og fra den socialdemokratiske ordfører.

Da vi i oktober måned sidste år behandlede
et forslag om frigivelse af investeringsfonds-
midler i forbindelse med tørkepakken til land-
bruget, sagde den nuværende skatteminister:

»Jeg mener faktisk, at mange af vores virk-
somheder og mange af vores selvstændige er-
hvervsdrivende har meget store problemer, og
det er også Folketingets forpligtelse at prøve at
skabe rammer, så disse problemer kan blive
løst.«

Det er netop det, som jeg mener vi prøver at
gøre med det foreliggende forslag, som er til
førstebehandling i dag, og som indeholder be-
stemmelser om ændringer af investerings-
fondsloven, der betyder, at de personligt drev-
ne virksomheder kan foretage henlæggelser fra
indkomståret 1994.

Hvad angår det provenutab, som hr. Klaus
Hækkerup nævnte i sit indlæg, er det da klart,
at der altid vil være stor usikkerhed med hen-
syn til provenumæssige skøn – det er vi ikke
blinde for – men jeg vil i den forbindelse gerne
sige til hr. Klaus Hækkerup, at vi i de skøn, der
er opregnet i bemærkningerne til lovforslaget,
ikke har taget højde for den dynamiske effekt,
som dette forslag helt klart vil have – en dyna-
misk effekt, som jeg har set man også regner
med i f.eks. Personskatteudvalgets betænk-
ning, der også opererer med begrebet »dyna-
misk effekt«.

Hr. Rahbæk Møllers holdning til forslaget
kommer selvfølgelig ikke bag på mig, men jeg
må indrømme, at jeg egentlig havde forventet
en mere positiv holdning til forslaget fra fru
Elisabeth Arnold, men jeg er da glad for, at fru
Elisabeth Arnold har forståelse for de svingen-
de indkomster hos de selvstændige erhvervs-
drivende.

Skatteministeren var inde på de muligheder,
som de selvstændige erhvervsdrivende i dag
har for at udligne indkomsten, bl.a. ved hen-
læggelse til efterbeskatning, altså en aconto-
skat i virksomhedsordningen. Dertil vil jeg si-
ge, at mange af de virksomheder, som skulle
blive tilgodeset af det forslag, som vi nu be-
handler, ikke bruger virksomhedsskatteord-
ningen. Da vi diskuterede investeringsfonds-
forslaget sammen med lovforslag nr. L 25, blev
det også bemærket, at mange af de landbrug,
som man ville hjælpe ved lovforslag nr. L 25,
ikke havde mulighed for at få den hjælp, da de
ikke arbejdede under virksomhedsskatteord-
ningen.