

[Kirsten Jacobsen]

Jeg vil gerne spørge skatteministeren: Hvis vi nu får indkredset disse problemhuse, og vi har faktisk en masse materiale om det – skatteministerens partifælle, den nuværende justitsminister, var meget behjælpelig i sin tid – vil regeringen så overveje, om ikke ved hjælp af fru Pernille Sams' forslag så på en anden måde, at hjælpe denne restgruppe, som var så uheldig at købe hus på et tidspunkt, hvor skatteministeren sammen med andre partier havde lavet en skattereform, men hvor ejendomsmarkedets prissætning endnu ikke havde kalkuleret med virkningerne af denne skattereform, og som derfor sidder med huse, den har betalt alt for dyrt og derfor er i en økonomisk klemme? Når man nu skal tage nogle initiativer, kan regeringen så ikke overveje at finde på et eller andet for denne restgruppe, således at vi kan undgå de tvangsauktioner, som er den eneste udvej? Det er alt, alt for dyrt, og det er menneskeligt uanstændigt.

Bente Juncker (CD):

Jeg synes, det var et konstruktivt forslag, som fru Kirsten Jacobsen kom med, og det vil jeg da gerne gå tilbage til mine regeringsmedlemmer med. Men jeg bliver nødt til at sige til fru Pernille Sams, at det er hyklerisk at stå heroppe og sige, at CD har forlangt sådan et forslag. De bemærkninger, som fru Sonja Albrink gjorde om kontantlånene, var i forbindelse med – og nu siger jeg det for sidste gang – en elendig boligpakke, som Venstre og De Konservative fremsatte i Tinget efter pres fra diverse partier, der ikke var med i regeringen. Jeg giver fru Kirsten Jacobsen fuldkommen ret i, at dengang var Socialdemokratiet faktisk nemmere at tale med end de ministre, som CD skulle møde op hos sammen med andre partier i den daværende regering. Jeg synes, det er hyklerisk at bruge udtrykket, at vi har efterlyst det; for det var for at hjælpe dem, der var aller mest tvangsauktionstruede som følge af en elendig boligpakke. Så kommer man her i dag med dette forslag – det er også i orden – men man skal altså ikke bruge citatfusk fra Folketingets talerstol og vende ordene, som det passer én selv.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Uanset om fru Bente Juncker bryder sig om

det eller ej, er det altså ikke citatfusk. Jeg har læst fuldstændig korrekt op af Folketingets forhandlinger, og jeg vil gerne sige en gang til, at fru Sonja Albrink fra CD på det tidspunkt sagde følgende:

»Det er CD's opfattelse, at der også burde ydes hjælp til alle dem, der har de højtfորrendede kontantlån, og som har handlet i tillid til eksisterende love før skattereforens ikrafttræden.«

Det kan da godt være, at fru Bente Juncker ikke bryder sig om at høre det i dag, hvor partiet er i regering og bundet til, hvad Socialdemokratiet mener om denne sag, og det er også fair nok, men hvis man ligefrem forsvare det ved at sige, at det var en anden situation og sådan noget, er jeg da nødt til at spørge fru Bente Juncker: Hvad er det dog så, der i mellemtiden har hjulpet disse mennesker, så CD har frafaldet sit ønske om at hjælpe dem? For der må jo være sket noget undervejs.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror, at fru Pernille Sams kan være glad for, at det tager administrationen en smule tid at finde frem til forhandlingerne fra december måned 1992, da man andenbehandlede lovfor-slag nr. L 77 fra den tidligere regering – den sidste ændring af realkreditloven. Ved andenbehandlingen fremhævede jeg på Fremskridts-partiets vegne netop dette problem, og at jeg gennem spørgsmål i Boligudvalget under udvalgsarbejdet havde forsøgt at få løst problemet; fru Pernille Sams var ordfører for Det Konservative Folkeparti. Fru Pernille Sams havde ingenting tilovers for det, og alligevel skal vi høre på, at fru Pernille Sams fortæller, at allerede i december måned – det er på samme tid, som lovforslag nr. L 77 bliver behandlet i Folketingets Boligudvalg, og på samme tid, som man beder om teknisk bistand til at få udarbejdet et forslag, som skulle afhjælpe denne situation og gøre det, fru Pernille Sams foreslår – var forslaget faktisk under udarbejdelse. Fru Pernille Sams fortæller, at det faktisk var færdigt ved juletid, og det giver jo en meget god forklaring på, hvorfor Fremskridtspartiets anmodning til Skatteministeriet om teknisk bistand ikke blev efterkommet. Det kunne være, at man dér var travlt optaget af enten at yde bistand til fru Pernille Sams, og det har man jo