

[Pernille Sams]

spekulere i, at et vist antal mennesker hvert år må give op og lade deres hus gå på tvangsauktion, men jeg anser det næsten for umoralsk at kalkulere med de penge. Jeg kan dårligt forestille mig, at nogle vil gøre det, og skatteministeren svarede da heller ikke på mit spørgsmål om, hvor mange af disse penge man havde kalkuleret med i finansloven. Sagen er jo, at man ikke regner med dem i finansloven, for de kommer jo kun ind, hvis familierne må bukke under og tvangssælge deres huse. Provenuneutraliteten er korrekt, uanset hvordan man vil forsøge at stille tingene op og sige det modsatte. Der er kun tale om videreførelse af en fradragret, som låntagerne blev indrømmet, da de optog lånet, og derfor er forslaget provenuneutralt.

Skatteministeren, fru Kirsten Jacobsen og fru Bente Juncker forstår heller ikke, hvorfor vi ikke fremsatte lovforslaget, da vi var i regering. Jeg vil sige, at jeg ville da meget gerne have været med til at fremsætte det på et tidligere tidspunkt; jeg var personlig færdig med at udarbejde lovforslaget omkring juletid i 1992, og jeg sendte det også til finansministeren. På det tidspunkt var vi jo i regering, men så skete der jo noget på en af Folketingets allerførste mødedage i januar, og derfor nåede vi altså ikke længere. Nu har vi jo en anden regering, og derfor fremsætter vi det ikke som et regeringsparti, men som oppositionsparti, for det er vi i dag. Men det er ikke et lovforslag, vi har kreeret inden for de sidste 14 dage, som nogle af ordførerne ligesom har givet udtryk for.

Skatteministeren var meget irriteret over, at han ikke var blevet inddraget, så Skatteministeriet kunne få indflydelse på den tekniske procedure og den tekniske udformning. Skatteministeren er meget velkommen til at komme med positive ændringer, hvis han mener, det kan gøre forslaget mere spiseligt. Jeg kan ganske vist ikke se, hvorfor Skatteministeriets folk er de eneste, der kan lave lovforslag, og hvorfor skatteministeren kun ønsker, at vi andre skal fremsætte beslutningsforslag og sådan noget, men jeg vil meget gerne være med til, at skatteministerens folk får lejlighed til at se positivt på forslaget og få det udformet på en måde, så også regeringen kan tilslutte sig det.

Skatteministeren gav et eksempel med 150.000 kr., som kunne give fradrag gennem de næste 15 år. Jamen hr. skatteminister, det er jo

et spørgsmål om en overpris, der bliver givet for at indfri lånet; det er jo 150.000 kr., som låntagerne har fradrag for i dag. Man kan godt stille tingene op, så de lyder mærkelige og mystiske, det kan man jo med alle tekniske lovforslag, men jeg synes altså, vi skulle give forslaget en chance, belyse økonomien og tallene i udvalget og tage debatten op igen, når vi bedre kan vurdere, hvad konsekvenserne egentlig vil blive. Debatten kører jo meget følelsesmæssigt lige nu, og det her er jo ren teknik, så derfor synes jeg, vi skulle sørge for at få teknikken fastlagt, så vi i det mindste taler om de samme ting.

Hr. Klaus Hækkerup gjorde også meget ud af, at jeg åbenbart ikke ville have lavinflation længere og sådan noget. Jo, hr. Klaus Hækkerup, den borgerlige regering arbejdede for lavinflation, og de tidligere regeringspartier arbejdede stadig for lavinflation; men det ændrer jo ikke på det faktum, at de låntagere, der optog lån til en rente på 22 pct., dengang Socialdemokratiet havde magten og vi havde megainflation, har et kolossalt problem i dag. Det er de låntagere, vi vil give en lillebitte håndsrækning, ikke så de skal have tilskud eller noget andet, men så de kan få lov til at finansiere en omlægning af deres lån og undgå den økonomiske katastrofe ... Ja, nu er min taletid altså udløbet igen.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Det er den, og vi har igen en række korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne sige til fru Pernille Sams, at jeg synes, at her i anden runde forsøgte fru Pernille Sams at køre tingene lidt mere sobert, for der kom dog en erkendelse frem.

Dette forslag er altså lavet i KV-regeringens tid, så fru Pernille Sams sagde med andre ord, at hun var blevet underkendt. Det synes jeg lyder interessant. Venstre og De Konservative ville altså ikke fremsætte lovforslaget lige før jul. Det lyder meget interessant, men det var dog en erkendelse.

Så vil jeg gerne spørge: Står hele den konservative gruppe bag fru Pernille Sams i denne sag? Jeg synes, man må stille det spørgsmål efter de talrige boligdebatter, vi har haft her i