

[Klaus Hækkerup]

først har ramt Det Konservative Folkeparti, da det kom i opposition, vil jeg sige, at så skulle partiet helst befinde sig her rigtig længe, så klarsynet kunne fortsætte.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror, at både fru Pernille Sams og vi andre kunne være glade for, at fru Pernille Sams' taletid udløb, for grænsen for hykleri blev jo overskredet med så mange længder, at det ikke var til at bære, at dette Folketing skulle høre på det.

De boligejere, som er ramt af denne situation, skal jo forholde sig til, om Folketinget kan samles om at vedtage noget, som gør deres situation lettere og gør det billigere at bo i egen bolig. Da fru Pernille Sams' parti var i regering, var der en reel politisk chance for at løse problemet. Men hvem blokerede for en løsning? Det gjorde Det Konservative Folkeparti, og det gjorde Venstre.

Og når fru Pernille Sams tillader sig at sige, at man er positivt indstillet, selv om man ikke fremsatte nogen forslag, vil jeg minde fru Pernille Sams om alle de mange nattemøder, hvor man fra Fremskridtspartiets side – og jeg kan roligt sige det, for det var mig selv, der gjorde det – simpelt hen slog i bordpladerne i diverse ministerier og forlangte denne restgruppe med. Allerede i december 1992 stillede jeg på Fremskridtspartiets vegne med konkrete bilag og bad om teknisk bistand til at få udarbejdet nogle forslag, så vi endelig kunne få den restgruppe med. Og, fru Pernille Sams: Hvis den velvilje, som fru Pernille Sams her lægger for dagen, hvis alle de gode tanker bag dette lovforslag, som fru Pernille Sams nu giver udtryk for, også havde hersket dengang, havde Folketinget haft en reel politisk chance. Men nu har fru Pernille Sams forspildt denne chance, fordi det formentlig er en realitet, at selv om det bliver med blødende hjerte, vil både CD og Kristeligt Folkeparti være afskåret fra at støtte forslaget denne gang. Så jeg synes, at det er hykleri og politisk plattenslageri, fru Pernille Sams.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg kan tilslutte mig det, som fru Kirsten Jacobsen så rigtigt sagde; jeg har jo også været med til de møder, hvor vi nat efter nat sad i

enten Boligministeriet, Finansministeriet eller Skatteministeriet og prøvede at få nogle flere med. Men hvem var det, der ikke ville? Det var de borgerlige ministre.

Og så stiller fru Pernille Sams sig op og fortæller, hvad fru Sonja Albrink har sagt under behandlingen af en af de elendige boligpakker, som regeringen endelig blev trynet til. Jamen det er da rigtigt, at der manglede en hel masse i de boligpakker i forhold til det, som CD og andre partier ønskede. Men hvad var realiteterne? Da Venstre og De Konservative sad i regering, ville de ikke. Det er jo fuldstændig rigtigt, at da kunne man have fået det igennem, men det var de økonomiske ministre, der blokerede for det. Hvorfor mon? Jeg synes, at når man går på talerstolen gang på gang, ville det være rart, hvis fru Pernille Sams også ville beskæftige sig lidt med realiteterne bag tingene.

Jeg vil også sige, at jeg synes, det er i orden, at dette lovforslag er blevet fremsat og er til debat i dag. Men Det Konservative Folkeparti har altså i løbet af de seneste 5 år haft mulighed for at gå ind og redde den restgruppe, som er til debat i dag.

Pernille Sams (KF):

Flere af ordførernes bemærkninger kræver, at jeg siger noget om provenuet, for der er helt åbenbart en stor misforståelse om det provenumæssige problem i dette lovforslag.

Forslaget er provenuneutralt, forstået på den måde, at det er fuldstændig økonomisk neutralt for staten, uanset om en låntager fortsætter med at afdrage på sit oprindelige lån eller omlægger det efter nærværende forslags principper. Specielt hr. Klaus Hækkerup, men også mange andre ordførere, demonstrerede meget voldsomt i bemærkningerne her fra talerstolen for et øjeblik siden, at man slet ikke rigtig har forstået den mekanisme, og det er meget væsentligt for at kunne se, hvordan lovforslaget egentlig virker. Og derfor vil jeg meget håbe, at ordførerne vil se på de tal, der kommer frem under udvalgsbehandlingen, og give forslaget en reel chance, for det hænger rent faktisk sammen; selv om det umiddelbart kan være lidt svært at overskue, når man ikke har tallene, hænger det sammen, når man regner det igennem.

Man kan sige, hvis man er meget pedantisk, at der teoretisk set er et lillebitte provenutab for staten, hvis man som skattemyndighed vil