

**[Skatteministeren]**

lovforslag, men jeg vil gerne understrege, at den traktatkrænkelsessag, som blev rejst af Kommissionen over for Danmark og en række andre lande forud for Belgien-dommen, ikke er trukket tilbage af Kommissionen. Jeg vil meget gerne, hvis Skatteudvalget under udvalgsarbejdet ønsker at få alle oplysninger, sørge for, at udvalget bliver informeret ud i mindste detalje om, hvad vi ved om denne sag og dette spørgsmål, men vi betragter det ikke som et problem, efter at Belgien-dommen er blevet afsagt – med det indhold, som Belgien-dommen fik.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker skatteministeren for svaret. Jeg var lige ved at være bekymret, da skatteministeren begyndte at tale om regeringens intentioner osv., og at man selvfølgelig ikke ville have fremsat osv. Det har man jo altså set andre ministre gøre. De har fremsat noget, som de godt vidste var i strid med reglerne, men det har den nuværende skatteminister, i hvert fald så vidt jeg ved, ikke gjort.

Men jeg er tilfreds med, at ministeren mellem linierne fortæller, at der kan være nogle problemer i forbindelse med dette forslag, men at ministeren er indstillet på eventuelt at komme i et samråd og give Skatteudvalget alle de oplysninger, der måtte være.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 191:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Omlægning af kontantlån).*

Af Pernille Sams (KF) m.fl.  
(Fremsat 23/2 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Skatteministeren (Stavad):**

Det Konservative Folkeparti foreslår, at der skal gives mulighed for, at en låntager kan omlægge sit kontantlån til et nyt realkreditlån og samtidig bevare fradragsretten for en del af renteudgiften på det indfrieede lån, nemlig den del af renteudgiften, som endnu ikke er tilfaldet obligationsejerne som kursgevinst. Fradragsbeløbet opgøres som amortisationskontoens saldo på indfrielsestidspunktet, og fradraget gives med lige store årlige beløb over restløbetiden på det indfrieede kontantlån. Fradraget gives ved siden af de faktisk betalte renter på det nye lån.

Formålet med lovforslaget er, siges det, at give låntagere med kontantlån mulighed for at benytte realkreditlovens tilbud om omlægning af eksisterende lån eller flytning af lån til et andet realkreditinstitut. Det er forslagsstillerens opfattelse, at forslaget vil gøre det muligt at afværge tvangsauktioner og boligskift i situationer, hvor en indtægtsnedgang ellers havde betydet flytning eller økonomisk katastrofe for familien.

Forslaget indebærer reelt, at der indføres fradragsret for de fremtidige renter af en gæld, som ikke længere eksisterer. Det må man vel godt have lov til at kalde for noget af en nyskabelse inden for skatteretten, hvor reglen ellers er, at der kun gives rentefradrag for renter af gæld, som påhviler den pågældende. Her må vi altså give fradrag for renter, der aldrig betales.

Jeg finder et sådant brud på almindelige skatteretlige principper for en meget betænkelig sag. Det at få et fradrag for renter, der aldrig betales, vil mange andre sikkert også gerne have; en sådan nyskabelse vil mange andre sikkert også være interesseret i.

Der kan efter min opfattelse endvidere sættes et meget stort spørgsmålstegn ved, om lovforslaget overhovedet er egnet til at opfylde målsætningen om at komme betrængte boligejere til hjælp. Boligejere, der står over for en truende tvangsauktion, har således næppe sto-