

Skatteministeren (Stavad):

Må jeg svare hr. Ole Donner, at det er ikke sådan, at der har været en stor korrespondance med EF-Kommissionen. Vi har forud for lovforslagets fremsættelse orienteret Kommissionen om dette forslag, da det er en manifestation af, at vi ikke ønsker at ændre eksisterende regler. Og da vi kan sige, at dette – som jeg sagde i mit første indlæg – er en helgardering, har vi ment, at det var fremgangsmåden. Men spørgsmålet om det forløb, der måtte have været, er hr. Ole Donner meget velkommen til at vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Så spørger hr. Ole Donner, om jeg vil være indstillet på at nedsætte et udvalg for at se på problemet med realrenteafgiftsloven. Det mener jeg ikke der er behov for.

Hr. Kai Dige Bach stillede et helt konkret spørgsmål – som vi i øvrigt i tidligere sammenhænge har set på – om ændring af realrenteafgiftsloven, og jeg har givet tilsagn om, at vi vender tilbage til dette spørgsmål under udvalgsarbejdet. Jeg skal have undersøgt, hvilke provenustørrelser og hvilke problemstillinger vi taler om her. Men jeg giver tilsagn om, at vi vender tilbage til det.

Derudover mener jeg faktisk, at realrenteafgiftsloven fungerer ganske tilfredsstillende og i overensstemmelse med det, der var hele hensigten med realrenteafgiftsloven. Når vi i øjeblikket oplever, at procenten stiger, er det udtryk for, at realrenten stiger ganske kraftigt i det danske samfund som følge af en meget, meget lav inflation, og det vil sige, at det virker helt efter hensigten.

Så spørger hr. Ole Donner også, hvor mange andre lande der har ændret lovgivningen. Det har jeg ikke noget konkret svar på. Men jeg vil gerne understrege, at vi faktisk heller ikke har ændret lovgivningen i anledning af det direktiv, der er årsag til dette spørgsmål, fordi 2. direktiv, som dette handler om, får en meget kort levetid. Derfor har industriministeren, som er ressortminister på området, valgt at fremsætte lovforslag til oktober, da man allerede har besluttet 3. direktiv, så vi undgår et regelsæt, der kommer til at virke i en meget, meget kort periode. I stedet får vi til oktober et lovforslag, som implementerer direktivet i en mere permanent lovgivning.

Så vi må sige, at vi faktisk heller ikke har implementeret det på nuværende tidspunkt.

Det ville blive en parentes, det ville blive overgangsregler, som kun kom til at gælde en meget, meget kort periode. I forhold til det, der er det primære, i forhold til det direktiv, som foranlediger, at vi foretager ændringer på skatteområdet, som ikke er indeholdt i direktivet, men som skaber en afledt situation på skatteområdet, har vi derfor heller ikke på nuværende tidspunkt implementeret det. Så i denne sag kan vi måske ikke prale så meget af at være foran, hr. Ole Donner.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er helt enig med skatteministeren i betragtningerne om den forholdsvis korte periode, det skal virke. Det var også det, jeg sagde i mit allerførste indlæg, at det kun var en kortvarig overgangsordning, og det var også i den forbindelse, jeg refererede til de mange overflødige ting, der stod i bemærkningerne.

Men jeg vil alligevel meget gerne have skatteministeren til at præcisere – ministeren glider en lille smule af på, at man altså har fremsendt det her til orientering for Kommissionen – men jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter her fra talerstolen, at der ikke har været nogen som helst problemer omkring dette forslag, at der ikke har været nogen kritiske henvendelser fra Kommissionen, og at der alene er tale om en orientering, som normalt finder sted. Det ville give mig ro i sindet, hvis ministeren vil gå op og sige, at sådan forholder det sig.

Jeg vil gerne have det bekræftet, for jeg har en fornemmelse af, at der har været nogle småproblemer, at der har været nogle henvendelser til ministeriet om dette forslag. Men jeg ville være meget rolig, hvis skatteministeren gik herop og sagde: Det har der ikke. Dette forslag er behandlet fuldstændig, som man normalt gør, det er fremsendt til orientering for Kommissionen, og der er nul problemer i det.

Skatteministeren (Stavad):

Må jeg sige til hr. Ole Donner, at hvis det ikke var regeringens og min faste overbevisning, at dette var i overensstemmelse med EF-retten, ville vi ifølge sagens natur ikke have fremsat forslaget.

Måtte jeg herudover sige til hr. Ole Donner, at der ikke har været nogen former for korrespondance med EF-Kommissionen om dette