

[Ole Donner]

Dige Bach, kom med om ændring af realrenteafgiften. Jeg mener, at vi bør tage fat på det punkt og sørge for at få det tilpasset. Det er et meget lille provenu, der er tale om, men det kan have meget stor betydning for de danske selskaber.

Så synes jeg i øvrigt også, at vi, når vi alligevel skal tale om stempelafgiften, skal overveje at få den skævhed rettet op, der er inden for pensionsområdet, hvor banker ikke skal stemple deres policer, men forsikrings-selskaber skal. Det synes jeg vi burde rette op på samtidig.

I øvrigt synes jeg, at en lang række af bemærkningerne til lovforslaget faktisk godt kunne have været undværet. Men det er da altid interessant at læse om de forskellige ting, der sker inden for området.

På side 5 i bemærkningerne står der:

»EF-Kommissionen er orienteret om lovforslaget forud for fremsættelsen.«

Jeg vil gerne spørge skatteministeren: Er der kommet noget svar, og er det rigtigt, at der er problemer omkring dette her? Det vil jeg gerne have et kontant svar på.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne kan sige ja til dette lovforslag, som jo er en præcisering af gældende regler.

Der har heroppefra været nævnt nogle ting om ligestilling mellem banker og forsikrings-selskaber, og det er jeg da meget enig i. Men så vidt jeg har forstået, er det altså ikke bare en lille slat penge, det er trods alt et beløb i milliardstørrelsen, 1 eller 2 mia. kr., vi taler om i forbindelse med de ændringer, som både Det Konservative Folkeparti og Fremskridtspartiet har nævnt her. Jeg synes da også, man skal se på disse ting for at få en ligestilling hen ad vejen. Men jeg kan sige, at vi kan støtte det foreliggende lovforslag.

Vi er også enige med de partier, der har sagt, at der skal ske en belysning af EF-problematikken i denne sag. Og det vil vi også gå aktivt ind i.

Elisabeth Arnold (RV):

Denne lovgivning skal ses som en beskyttelse af den danske realrenteafgift, og det er derfor nødvendigt, at forsikrings-selskaberne for at kunne holde på deres kunder får mulighed for

at bibeholde fradragsretten; ellers vil der simpelt hen ikke være nogen danskere, der med deres fornufts fulde brug tegner livsforsikringer i Danmark, simpelt hen fordi forrentningen bliver belastet med realrenteafgiften.

Hvis man spurgte forsikrings-selskaberne, var der ingen tvivl om, at deres ønskemål, deres hedeste ønske, var helt at slippe for realrenteafgiften. Det kan vi ikke tjene dem i; dertil har vi simpelt hen for meget brug for realrenteafgiftsprovenuet.

Men det er klart, at denne løsning må ses som en opdæmning for det, der kommer til at ske i Europa med de frie kapitalbevægelser. Det bliver ikke sidste gang, vi kommer til at diskutere dette her. Det bliver en stadig tilbagevendende diskussion: Hvad kan vi gøre for at beskytte dansk erhvervsliv og danske forsikrings-selskaber i et marked, der i stadig højere grad er præget af internationale bevægelser og større harmonisering af vilkårene?

Dette lovforslag er nødvendigt; vi støtter det fra radikal side, og vi vil sikre det en grundig udvalgsbehandling.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener, at lovforslaget gør det muligt for både forsikrings-selskaber og staten – jeg tænker på finanserne – og for brugerne at fortsætte. Så vi støtter lovforslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for en særdeles positiv og konstruktiv modtagelse af dette lovforslag.

Forslaget er det, jeg kalder for en helgarding. Baggrunden for forslaget er et EF-livsforsikringsdirektiv, som træder i kraft den 20. maj i år, hvorefter der – som det også har været sagt af nogle af ordførerne – bliver mulighed for, at udenlandske selskaber kan sælge deres produkter i Danmark, uden at de er godkendt af Finanstilsynet. Der har været en lille usikkerhed i forhold til den formulering, som er i den eksisterende lovgivning – som ifølge sagens natur ikke har taget højde for denne situation – en usikkerhed med hensyn til, om man kunne tegne fradragsberettigede ordninger, som også er omfattet af realrenteafgiftsloven.

Vi har fra regeringens side ikke ønsket, at der måtte være tvivl, og derfor har vi som sagt fremsat dette lovforslag for at sikre den eksis-