

[Rahbæk Møller]

en bedre debat i dag, men jeg kunne da glæde mig over, at i hvert fald Socialdemokratiet og SF har erklæret sig enige i målsætningen, og det er da altid noget.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Jeg synes ikke, hr. Rahbæk Møller har grund til at være skuffet. Vi er enige i, at der skal være forskel på beskatningen af andelsselskaber og aktieselskaber, fordi andelsselskaber ikke har samme adgang til kapitaltilførsel. Vi er også enige med hr. Rahbæk Møller i, at der er problemer med de falske a.m.b.a.'er, men vi mener, at det kan og skal klares gennem skattelovgivningen.

Vi er ligeledes enige om, at der er behov for offentliggørelse af koncernregnskabsoplysninger i større omfang. Vi er enige om, at der er behov for præcisering af bestyrelsernes opgaver og ansvar, og vi er for så vidt også enige med hr. Rahbæk Møller i, at 1986-forslaget fra andelsselskaberne var det, vi her i Tinget ville kalde noget i retning af en afværge dagsorden. Man sagde noget i retning af: All right, skal vi endelig have en lov, vil vi kunne leve med den; men man ønskede den ikke rigtig.

For så vidt angår medarbejderrepræsentationen er vores standpunkt først og fremmest dikteret af, at da det efter 1986-redegørelsen viste sig, at man ikke kunne få en andelslovgivning, tog NNF en række forhandlinger med andelsselskaberne og nåede frem til noget aftalereguleret. Vi synes, det ville være mærkeligt, når nu lønmodtagerne er gået ind på at løse problemet ved aftaler, at de ikke fik en chance for at føre det igennem ad den vej; det skal man vente på efter vores mening.

Men jeg synes, at hr. Rahbæk Møller har pegt på nogle alvorlige problemer i det forslag, vi behandler i dag. Vi har erklæret os villige til at tage dem op i udvalget, og det er vi altså fortsat.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Der var en uklarhed i hr. Erling Olsens udsagn. Han sagde, at man skulle skille fårene fra bukkene ved hjælp af skattelovgivningen, og i hvert fald så vidt jeg forstod på ministeren, er det ministerens opfattelse, at vi på et eller andet tidspunkt nok skal have en egentlig lov.

Jeg vil godt nævne et enkelt eksempel, der gør det nødvendigt med en lov. Det er rigtigt, at medarbejderrepræsentationen ser ud til at blive indført frivilligt de fleste steder, men tag et andet bærende princip, nemlig én mand én stemme-princippet. For det første er der faktisk nogle af de klassiske andelsselskaber, hvor det er forsvundet. Der er afsagt en dom om gager i Ålborg, som Andelsudvalget har anket og forhåbentlig vil få ændret, men dommen står ved magt foreløbig, og det vil sige, at det princip er i skred.

Hvad angår de forskellige fidusforetagender, der dukker op, er der jo ikke nogen, der overhovedet kan tvinge dem til at bruge dette hævdvundne princip. Og hvis man er enige om, at et andelsselskab skal respektere én mand én stemme-princippet, må den slags selskaber kaldes noget andet. Vi har jo masser af andre selskabsformer til brug for dem, der ikke ønsker at bruge dette princip, men det er altså netop det, der karakteriserer andelsselskaberne. Og det kan nu en gang kun sikres ved at gennemføre en egentlig lovgivning, der siger, at et andelsselskab bl.a. bygger på én mand én stemme-princippet.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Også vi mener, at én mand én stemme-princippet er noget helt afgørende for andelsvirksomhederne. Vi vil se meget afslappet på, hvilken type lovgivning det skal indføres i, hvis man skal have bremsset misbrugene, og jeg tror, at vi må snakke om det under udvalgsarbejdet.

Når jeg i øvrigt tog ordet, var det, fordi fru Sonja Albrink, der har måttet forlade salen, har bedt mig sige, at CD også meget gerne vil kigge på de problemer, som hr. Rahbæk Møller har rejst, men at man i CD ikke er indstillet på at støtte lovforslaget i den form, det har nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):