

[Kim Behnke]

ved tanken om, hvordan almindelige mennesker er nødsaget til at søge særlig juridisk bistand for overhovedet at kunne forstå lovgivningen. Ofte er det, fordi lovgivningen er blevet så detaljeret, at den enkelte borger eller erhvervsvirksomhed fuldstændig mister muligheden for at have overblik over tingene.

Med disse indledende bemærkninger mener jeg også, at SF nok har grebet opgaven an ud fra en målsætning om at lave en lovgivning, der var enkel og let forståelig, men jeg synes ikke, det er faldet særlig heldigt ud. Nogle af de løsningsmodeller, SF anviser her, er løsningsmodeller, som skaber tvivl.

Når der f.eks. i § 10, stk. 4, kan stå:

»Bestemmelserne i årsregnskabsloven om indhold af årsregnskab og årsberetning og bestemmelserne i aktieselskabslovens kapitel 11 om revision og granskning finder med de fornødne tilpasninger tilsvarende anvendelse i erhvervsdrivende andelsvirksomheder« – hvordan skal andelsvirksomheden så forholde sig? Hvad er »fornødne tilpasninger«? Det er upræcist, og det er med til at skabe usikkerhed både hos andelsvirksomheden og hos virksomhedens revisor.

Vi mener også, at diskussionen i § 13, stk. 3, om bekendtgørelse i Statstidende og om, hvorvidt Statstidende nu er kommet til tiden osv., er en unødigt statslig regulering.

Med hensyn til selve hovedspørgsmålet, som SF tilsyneladende er vældig optaget af, nemlig spørgsmålet om at sikre kraftigere medarbejderrepræsentation i de besluttede organer i andelsbevægelsen, lægger SF ikke skjul på, at det er hovedårsagen. Der skal jeg også love for, at medarbejderne får, så hatten passer. Men hvad der ikke bliver gjort nogen som helst overvejelser om, er, hvilke konsekvenser det skal have, hvis disse mange medarbejderrepræsentanter er udslagsgivende beslutningstagere med det resultat, at andelshaverne pålægges økonomiske belastninger. Så er det altså medarbejderrepræsentanterne, der via deres mangfoldighed i de ledende organer kan gå ind og pålægge andelshaverne nogle økonomiske forpligtelser. Det er efter vores mening en uacceptabel situation.

I det hele taget mener vi, at den bedste måde at regulere dette område på er via andelsselskabernes vedtægter, som selvfølgelig skal respektere gældende lovgivning. Men vedtægter-

nes mangfoldighed i andelsselskaberne vil gøre, at andelsbevægelsen stadig væk er en mangfoldig bevægelse.

Vi har også undret os lidt over, at SF har udvalgt nogle særlige områder, boligselskaber, el- og varmeforsyningsselskaber osv., som ikke skal være omfattet, men der er ingen forklaring på, hvorfor lige præcis de områder ikke skal være omfattet af denne lovgivning.

Der er også i spørgsmålet om detaljeringsgraden overvejelser om, hvordan brevpapiret skal se ud i en andelsvirksomhed. Det er en detailregulering af vores samfund, som vi kun kan tage afstand fra.

Endelig mener vi også, at beløbsgrænsen på 1 mio. kr. er helt uhensigtsmæssig at have stående i en lovtekst. For det første vil der kunne spekuleres i beløbsgrænsen. For det andet er den beløbsgrænse særdeles relativ. Om 10 år er beløbsgrænsen ikke det samme værd, som den er i dag. Det er den ene form for relativitet. Den anden er, hvad omsætning er i en andelsvirksomhed. Det vil SF sikkert have én definition af, men mange andelsvirksomheder har måske i deres virke en anden definition, og så kan der spekuleres i beløbsgrænsen.

Kort og godt: Fremskridtspartiet kan ikke støtte forslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Indtil videre kan man ikke sige, at SF har haft udpræget medløb med sit forslag. Jeg kan heller ikke støtte forslaget fra SF, men vil henholde mig til det, industriministeren har sagt, nemlig at der er behov for en afklaring på dette område.

Jeg er ikke sikker på, at SF har fundet den rigtige afklaring, selv om man har taget udgangspunkt i mindretalsforslaget fra den betænkning, der kom i 1986. Men jeg synes, det er vigtigt, at vi får det drøftet. Jeg synes også, det er vigtigt, at vi drøfter hele andelstankegangen. Det er jo ikke SF ukendt, at vi tidligere fra Det Radikale Venstres side har slået på, at det var urimeligt, at der ikke var en beskatning af andelsselskaberne, men det er altså ikke den vej, SF er gået.

Men en afklaring af udviklingen for andelsvirksomheder synes vi er nyttig, og vi vil derfor se frem til, at regeringen vil præsentere en sådan afklaring.