

**[Industriministeren]**

registrering og herudover kun få regler om et andelsselskabs organisation og virkemåde. SF søger med forslaget, må jeg sige, en velafbalanceret løsning.

Jeg tror, det er vigtigt at sige, at når vi bevæger os ind på et område, der hidtil ikke har været lovreguleret, er der meget, der taler for, at selskaberne ikke får alt for ufleksible rammer. Det er også vigtigt, når vi overvejer lovgivning på dette område, at tage hensyn til andelsselskabernes særegne struktur. Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at lovforslaget på en række punkter er uklart. Der er behov for, at en række forhold i forslaget underkastes en nærmere undersøgelse under hensyn til andelssektorens særlige opbygning. Jeg skal blot her nævne nogle få eksempler.

For det første må afgrænsningen af, hvilke selskaber der helt eller delvis skal være omfattet af en lovgivning, gennemgås nærmere. Dernæst mener jeg, at vi nærmere bør se på, hvordan vi i denne sektor sikrer medarbejderrepræsentation. De regnskabsmæssige bestemmelser for andelsselskaberne må også gennemarbejdes.

Til slut vil jeg nævne, at der er sket en række ændringer af selskabslovene siden 1986, som SF's forslag ikke tager højde for. Jeg kan f.eks. nævne regler om klagebehandling og registrering, og jeg kan tillige nævne, at den registrering, der skal ske af andelsselskaberne, naturligt må høre hjemme i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der i øvrigt administrerer den selskabsretlige lovgivning.

SF har med lovforslaget peget på et vigtigt område, som det både for regeringen og Folketinget er relevant at tage op. Jeg kan ikke på regeringens vegne tilslutte mig forslaget, men jeg vil i de kommende måneder nærmere undersøge reguleringsbehovet på dette område, og herefter vil vi i regeringen tage stilling til, hvorledes andelsselskaberne bør være reguleret.

**Erling Olsen (S):**

Sigtet med denne lovgivning, som SF foreslår, er rigtigt: at vi skal værne om andelsselskaberne; det er et stykke af dansk kultur. Men vi skal vel at mærke værne om de rigtige andelsselskaber og ikke om de falske, der i de senere år er opstået under a.m.b.a.-formen for at kravle ind under det begrænsede ansvar, for

at skaffe sig skattefordele og for at unddrage sig nogle offentlighedskrav. Jeg mener derfor, det er rigtigt, at vi skærper lovgivningen på nogle områder, som kan løse de problemer, der måtte være tilbage.

Jeg synes også, det i og for sig er naturligt, at SF tager fat i det forslag, som andelsselskaberne selv udarbejdede i 1986. Problemet er kun, at der faktisk er sket noget siden 1986, og at man altid kan spørge, om en bevægelse, der er vokset op nedefra, har brug for en meget skrap regulering fra oven. Vi er nået dertil nu, at de andelsselskaber, der stod bag formuleringen i 1986, ikke ønsker et lovforslag som det her fremsatte. Vi er også nået dertil, at medarbejderne i andelsselskaberne føler, at de efterhånden ved aftale har opnået en repræsentation, der måske nok kunne være bedre, men hvor de føler, at de ad aftalevej kan løse problemerne.

Jeg er derfor tvivlende over for, om vi skal vedtage en lov i denne form, men jeg er meget indstillet på, at vi i øvrigt – hvad jeg også ved skatteministeren arbejder med – strammer skattelovgivningen, sådan at vi undgår de misbrug af a.m.b.a.-formen, som nogle af de såkaldt falske andelsselskaber praktiserer. Jeg mener også, det må være helt naturligt, at vi i regnskabs- og revisionslovgivningen kræver, at andelsselskaber laver koncernregnskaber. Og jeg mener, det vil være rimeligt at overføre en række af de krav med hensyn til bestyrelsens pligter og ansvar, som vi fik indført i aktieselskabslovgivningen.

Derfor er vores indstilling til dette her, at vi synes, SF har rejst en nyttig debat. Vi vil meget gerne overveje disse problemer, men vi tror nok, at vi måske bør finde løsningen i andre dele af lovgivningen. Men vi går ind i udvalgsarbejdet for at drøfte de problemer, SF har rejst, og vi synes som sagt, at sigtet med SF's forslag er rigtigt.

**Flemming Hansen (KF):**

Det forslag, SF har fremsat, indledes med temmelig mange bemærkninger om skatteforhold og andelsselskaber. Men jeg vil gerne understrege, at det ikke er det, lovforslaget i princippet drejer sig om, og jeg skal undlade at kommentere det, for De Konservatives synspunkter på det område er ganske velkendte.

Med hensyn til selve forslaget mener vi ikke, det er nødvendigt med et forslag som dette her,