

[Indenrigsministeren]

Et byrådsmedlem handler således i strid med lovgivningen, hvis den pågældende uden tilladelse fra borgmesteren – og ud over, hvad der er vedtaget eller sædvanemæssigt gælder i kommunen – retter henvendelse til ansatte i forvaltningen m.v. om sagsmateriale, medmindre der er tale om begæring om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven eller forvaltningsloven.

Hvis et byrådsmedlem uberettiget retter henvendelse til ansatte i forvaltningen m.v., må borgmesteren eller byrådet påtale dette. I tilfælde af gentagne overtrædelser må det tillige indskærpes over for de ansatte i forvaltningen m.v., at medlemmet ikke har ret til uden om borgmesteren at indhente oplysninger eller sagsmateriale. Herudover har byrådet ikke sanktionsmuligheder over for et medlem, der uberettiget retter henvendelse til forvaltningen.

I tilfælde, hvor et byrådsmedlem i forbindelse med udførelsen af sit hverv gør sig skyldig i grov pligttilsidesættelse, kan den pågældende straffes med bøde i henhold til § 61 c i den kommunale styrelseslov. Det skal dog bemærkes, at bestemmelsen i § 61 c kun omfatter meget alvorlige pligttilsidesættelser.

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at der er tale om en konkret sag, og da tilsynet med kommunerne varetages af de tilsynsråd, der er nedsat for hvert amt, kan jeg ikke gå ind i en vurdering af den pågældende sag.

Spm. nr. S 482

Til *statsministeren* (24/2 93) af:

Engell (KF):

»Vil statsministeren oplyse, hvor store udgifter der hidtil har været i forbindelse med tamilsagens gennemførelse, samt foretage en specifikation af disse omkostninger?«

Svar (5/3 93):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Justitsministeriet har oplyst, at ministeriet på nuværende tidspunkt har regnskabsført udgifter på i alt ca. 11,1 mio. kr. ekskl. moms i undersøgelsesretten vedrørende tamilsagen.

Heraf udgør udgifterne til vederlag til forhørslederen og dennes sekretariat ca. 2,3 mio. kr. Udgifterne til det offentlige beskikkede repræsentant, der tillige har varetaget en række

sekretariatsfunktioner m.v., udgør ca. 6,6 mio. kr. ekskl. moms.

På nuværende tidspunkt er der endvidere afholdt ca. 0,2 mio. kr. til en beskikket bisidder under sagen.

Herudover er afholdt ca. 2,0 mio. kr. til trykning af undersøgelsesrettens beretning, leje af optageudstyr m.v.

Justitsministeriet har fra Dansk Jurist- og Økonomforbund modtaget anmodning om refusion af ca. 4,4 mio. kr., som forbundet har afholdt til bisiddere under sagen. Refusionsanmodningen er i overensstemmelse med sædvanlig praksis forelagt forhørslederen til udtalelse.

Spm. nr. S 445

Til *miljøministeren* (17/2 93) af:

Gade (SF):

»Hvad vil ministeren konkret gøre for at få ændret Baselkonventionen, således at konventionen forbyder eksport af affald fra OECD-landene til ikke-OECD-lande?«

Begrundelse

Det første møde i Baselkonventionen afholdtes i Uruguay fra den 30. november til den 4. december 1992. På mødet sluttede Danmark, Sverige, Finland, Norge, Schweiz og Italien sig til kravet fra ikke-OECD-lande om, at konventionen skal ændres, således at den forbyder enhver eksport af affald fra OECD-lande til ikke-OECD-lande – også eksport til såkaldt genbrug eller nyttiggørelse. Hermed blev gruppen af OECD-lande, der ønsker at holde »genbrugshullet« åbent af hensyn til sin industri, indsnævret.

Danmark gjorde det klart på mødet, at Danmark under formandskabet i EF i første halvår af 1993 ville arbejde for at få ændret EF's politik på området, således at alle 12 medlemslande støttede kravet fra ikke-OECD-landene inden det næste møde i Baselkonventionen i 1994.

Det er vigtigt at få sendt et signal ud til omverdenen om, hvordan den nye regering vil følge dette løfte til udviklingslandene og Østeuropa op. Mere end 90 lande har forbudt import af miljøfarligt affald til ethvert formål – og der er ingen tvivl om, at mange af disse vil bakke Danmark op i forhandlingerne med de øvrige EF-lande.