

[Skatteministeren]

flest muligt af vores penge hjem, så vi ikke skal ud at opkræve beløb hos andre borgere, andre virksomheder.

I anledning af det andet spørgsmål, hr. Ole Donner stiller, nemlig om jeg har mulighed for at uddybe emnet under et samråd, kan jeg sige, at jeg gerne vil undersøge, om jeg inden for de fortrolighedsrammer, som jeg jo skal respektere, har mulighed for at give yderligere informationer. Kan jeg det under respekt af disse fortrolighedsregler – og det vil jeg gerne have lov til at undersøge nærmere – vil jeg selvfølgelig gerne meddele Folketinget og Folketingets Skatteudvalg alle de oplysninger, jeg på regulær vis har mulighed for at give.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne takke ministeren for et særdeles korrekt og positivt svar.

Jeg forstår, at der altså er givet afkald på et beløb. Så vil jeg gerne spørge ministeren, om der er ændret praksis inden for de seneste år, for jeg har desværre i tv set en tolder stå frem og rose sig af, hvor mange virksomheder han havde været med til at lukke, fordi de ikke kunne betale deres momsgæld.

Jeg er enig med ministeren i, at der kan være en fordel ved at indgå en frivillig akkord og dermed få størstedelen af sit beløb hjem. Men jeg vil gerne spørge, om praksis er ændret, således at små virksomheder, som er i klemme med moms, i dag har mulighed for at få et nedslag i gælden og eventuelt ved en sikkerhedsstillelse for resten af beløbet at kunne køre videre uden at blive lukket.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg kan ikke her på stående fod oplyse, i hvor lang tid de nuværende regler har været gældende, men også det vil jeg naturligvis gerne servicere hr. Ole Donner med.

Det er, når vi sidder i situationen, selvfølgelig afgørende i forhold til opgaven at få penge ind, altså at man finder den løsning, der får flest muligt af de restancer, der er udestående, hjem i kassen.

I den forbindelse spiller det selvfølgelig også ind og er et selvstændigt argument, hvis en virksomhed, som får mulighed for at fortsætte på et grundlag, man tror på, vil kunne eksistere videre, for også i den situation vil der ofte kunne komme flere penge hjem, end hvis man luk-

ker en virksomhed. I en likvidationssituation er det, som vi begge ved, ofte meget små dividender, der kommer hjem til kreditorerne. Så det indgår selvfølgelig i den samlede vurdering.

Men spørgsmålet om, hvornår det nuværende cirkulære er trådt i kraft, vil jeg gerne vende tilbage til hr. Ole Donner med.

Ole Donner (FP):

Jeg takker for svaret og afventer den videre servicering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 567

23) Til *trafikministeren* af:

Kent Kirk (KF):

»Hvorfor har ministeren ikke straks sat arbejdet i gang med at forbedre besejlingsforholdene mellem Esbjerg og Fanø, når det er en kendsgerning, at der i turistsæsonen 1993 kun kan ydes en ordentlig besejling for turister og fastboende ved en forøgelse af antallet af sejladser?«

Kent Kirk (KF):

Det er en kendsgerning, at besejlingsforholdene mellem Esbjerg og Fanø er meget uhenigtsmæssige. Det er også en kendsgerning, at sejltiden kombineret med den eksisterende færgekapaцитet betyder, at vi specielt i sommerhalvåret er udsat for meget lange ventetider, når man skal færges over mellem Esbjerg og Fanø – ja, helt op til 7-8 timer for at komme ud at sejle i 20 minutter.

Det er noget, der skader turisterhvervet på Fanø. Den tidligere KV-regering satte nogle undersøgelser i gang for at få løst problemet, og jeg er vidende om, at disse tekniske undersøgelser har vist, at det er muligt at grave sejltiden i Slunden igennem, således at man kan halvere sejltiden og dermed forøge færgekapaцитeten med 50 pct.

Det, der så undrer mig, er, at der ikke er sket noget i den nye rødskovregerings tid, og jeg vil gerne spørge trafikministeren, hvorfor man ikke bryder igennem de bureaukratiske regler og handler nu, således at vi allerede i turistsæsonen 1993 kan sikre os en bedre servicering af både borgere og turister.