

[Skatteministeren]

jeg stillede til min forgænger som skatteminister, hr. Peter Brixtofte, den 5. januar 1993, og som blev besvaret af hr. Peter Brixtofte den 13. januar 1993.

Hvad angår praksis, skal jeg i det hele gentage hr. Peter Brixtofes svar på mit spørgsmål, idet jeg kan oplyse følgende:

Bødetaksten for indførsel af højtbeskattede varer, f.eks. spiritus og cigaretter, og andre punktafgiftspligtige varer, f.eks. mineralolie, udgør 2 gange det unddragne told- og afgiftsbeløb, når det sker uden angivelse til told- og skattemyndighederne og med forsæt til at unddrage told og afgifter. Når det unddragne told- og afgiftsbeløb overstiger 30.000 kr., indbringes sagen normalt for domstolene med krav om frihedsstraf. Når det unddragne told- og afgiftsbeløb overstiger 500.000 kr., begæres frihedsstraf efter straffelovens § 289, indsmugling af særlig grov karakter. Sanktionerne har været praktiseret i en årrække og er tiltrådt af domstolene.

Hr. Ole Donner spørger mig også, om jeg mener, at der er behov for at skærpe sanktionerne. Jeg kan oplyse, at sanktionspraksis med hensyn til at undlade at angive varer over for told- og skattemyndighederne i forbindelse med indførsel er væsentlig strengere end sanktionspraksis inden for den øvrige skatte- og afgiftslovgivning, idet disse overtrædelser først indbringes for domstolene med påstand om frihedsstraf, når den unddragne skat eller afgift overstiger 100.000 kr. Hvis det unddragne beløb er under 100.000 kr., udgør bøden ved forsætlige overtrædelser 1 gang beløbet op til 30.000 kr. og 2 gange beløbet mellem 30.000 og 100.000 kr.

På den baggrund mener jeg faktisk, at der er en sammenhæng, idet der derfor ikke er behov for at foretage yderligere, men vi er i gang med i ministeriet at vurdere, om der er et faktisk behov.

Ole Donner (FP):

Jeg takker skatteministeren for et klart og præcist svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 577

21) Til *skatteministeren* af:

Ole Donner (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det fremover vil være umuligt som »medspørger« at få et svar fra ministeren, når spørgsmålene er stillet efter forretningsordenens § 20 i spørgetiden om onsdagen?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker ministerens svar under henvisning til, at ministeren i spørgetiden onsdag den 10. marts 1993 nægtede at besvare et spørgsmål fra spørgeren som medspørger vedrørende regeringens stillingtagen til lovforslag nr. L 193 vedrørende genindførelse af fradragsret for repræsentationsudgifter.

Spørgsmålet var ganske klart og refererede til lovforslagets nummer, og hvilken dato det skulle behandles.

Skatteministeren (Stavad):

Som svar på hr. Ole Donners spørgsmål vil jeg først og fremmest henvise til det, statsministeren allerede har oplyst, nemlig at jeg under spørgetiden siden regeringsdannelsen har svaret på 19 spørgsmål. Herudover har jeg fulgt op med at besvare 39 supplerende spørgsmål. Hr. Ole Donner har taget anledning til sit spørgsmål med baggrund i sidste onsdags spørgetid, hvor jeg ikke svarede på supplerende spørgsmål.

Hr. Ole Donner stillede et af de supplerende spørgsmål, og jeg vil gerne sige til hr. Ole Donner, at jeg opfattede hans supplerende spørgsmål som udtryk for, at han gerne ville gøre opmærksom på, at den sag, som hr. Kirkegaard havde rejst under spørgetiden, havde Fremskridtspartiet ved hr. Ole Donner allerede stillet lovforslag om. Jeg så ingen anledning til at forlænge Folketingets spørgetid, da denne sag jo kommer til første behandling i morgen, hvor vi får rig lejlighed til at drøfte sagen, og da vi derudover får mulighed for også at følge sagen op i Folketingets Skatteudvalg.

Ole Donner (FP):

Jeg takker skatteministeren for svaret. Skatteministeren oplyser jo, at ministeren har svaret på 39 supplerende spørgsmål, og derfor var jeg selvfølgelig også skuffet over, at ministeren lige netop ikke ville svare på det spørgsmål, jeg havde stillet som medspørger. Jeg kan nu for-