

## [Kulturministeren]

så sagde før, en sektor, hvor vi først skal identificere, hvor problemet ligger. For mig at se er der helt klare regler inden for den organiserede sportsverden. Der er noget, man må, og noget, man ikke må. Det findes der regler for. Problemet er lige præcis, hvordan får vi identificeret, hvad der sker i dag, analyseret det og fundet ud af, hvad kan vi så kan stille op. Det er det, der er mit udgangspunkt, og derfor vil jeg nødig sammenligne med den ene eller den anden eller den tredje form for lovgivning. Dette her har en særlig kvalitet – eller måske desværre mangel på kvalitet. Det er et problem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 570**

16) Til kulturministeren af:

**Helge Sander (V):**

»Hvad er ministerens forklaring på den misinformation af Folketinget, som fandt sted under besvarelsen af spørgsmål nr. S 498 onsdag den 10. marts 1993, hvor ministeren forklarede om den politiske procedure for »gaven« på 1 mio. kr. til den socialdemokratiske partiforening i Kalundborg, som skulle videregives til Kalundborg og Omegns Museum?«

**Skriftlig begrundelse**

Ifølge referatet i Kalundborg Folkeblad var kulturministeren gæstetaler ved jubilæumsfesten i den socialdemokratiske vælgerforening i Kalundborg. Her sagde ministeren, at hun ville give den nævnte »gave« til partiforeningen, som skulle bruges til renoveringen af det private museum.

Samtidig kunne man så lægge pres på kommunen, så den kunne kommunalisere det private museum.

Ifølge svaret den 10. marts 1993 kan jeg forstå, at uanset den højstemte tale var der formelt tale om en bevilling fra provinspuljen til kulturformål, der er en del af finanslovsforliget for 1993. Ministeren havde nu sendt ønskerne om udmøntning af denne pulje – herunder Kalundborg-gaven – til finanslovsordførerne. De pågældende kender imidlertid ikke noget til, at de skulle have modtaget denne ønskeliste.

**Helge Sander (V):**

Ved besvarelsen af det tilsvarende spørgsmål sidste onsdag gav kulturministeren indtryk af, at gaven til Kalundborg og Omegns Museum var afklaret med de finanspolitiske ordførere. Det var jo finanslovstof, som ministeren understregede.

Som meddelt i den skriftlige begrundelse for det i dag stillede spørgsmål kan jeg understrege, at Venstres ordfører på området ikke kender noget til denne afklaring.

**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Jeg skal sige til hr. Helge Sander, at jeg har ikke misinformeret Folketinget.

Før min besvarelse sidste onsdag var jeg blevet bibragt det fejlagtige indtryk, at forslaget til udmøntning af provinspuljen allerede var sendt til orientering til de finanspolitiske ordførere. Jeg tilføjede til den sætning, jeg brugte sidste onsdag: Så vidt jeg er orienteret. Og det vil jeg gerne understrege.

Der er nu sket det, at jeg har sendt mine forslag til de kulturpolitiske ordførere. De har modtaget forslagene, og jeg har i dag mundtligt aftalt med et par af de kulturpolitiske ordførere, at jeg vil følge mine forslag op med et møde i næste uge.

For god ordens skyld er jeg nødt til endnu en gang at anholde hr. Helge Sanders misbilligelse. Mit forslag er helt i overensstemmelse med normal procedure her i Folketinget: at lægge op til Finansudvalget, at en del af provinspuljen anvendes til at løse såvel Nationalmuseets som Kalundborg og Omegns Museums problemer med hensyn til ejendommen Lindegaarden.

Jeg synes, det er lidt skammeligt, at hr. Helge Sander vil trække debatten ned på dette lave niveau.

**Helge Sander (V):**

Da jeg sidste onsdag eftermiddag blev klar over, at der ikke helt var overensstemmelse i de oplysninger, som kulturministeren fremsatte her i folketingssalen, anmodede jeg under henvisning til lov om offentlighed i forvaltningen Finansministeriet om at se den korrespondance, som havde været i sagen. Den har jeg fået tilstillet den 15. marts, og det fremgår heraf, at ikke engang Finansministeriet havde fået en tilfredsstillende liste fra kulturministeren. Netop dagen før besvarelsen her i Folketinget