

[Kirkegaard]

virke positivt til, at det kan ske. Jeg vil godt bore lidt dybere i argumentationen for det, idet jeg henholder mig til den artikel, som ministeren for kommunikation og turisme skrev den 25. februar 1993.

Han gav bl.a. udtryk for det synspunkt, at de nugældende regler koster rigtig mange arbejdspladser. Er statsministeren enig heri? Han skrev endvidere, at det koster valuta. Er statsministeren enig heri? Og endelig fremførte han det synspunkt, at repræsentationsreglerne ikke er til gavn for statskassen. Er statsministeren enig heri?

Ole Donner (FP):

Jeg takker også statsministeren for det svar, der blev givet her.

Jeg vil gerne citere fra Folketingstidende 1992-93, sp. 6117, fra mit tillægsspørgsmål i forbindelse med hr. Kirkegaards spørgsmål nr. S 499 sidste onsdag til skatteministeren, hvor jeg første gang kom ind som medspørger. Jeg fremkom med nogle enkelte kommentarer, og derefter fortsatte jeg:

»Men jeg vil da gerne spørge ministeren, om ministeren har set lovforslag nr. L 193, og om ministeren allerede på nuværende tidspunkt kan komme med nogle tilkendegivelser om lovforslaget, for det er jo netop fremsat af beskæftigelsesmæssige hensyn, for at fremme beskæftigelsen. Ministeren sagde, at der ikke var aktuelle planer om at drøfte spørgsmålet, men det bliver altså aktuelt den 18. marts, næste torsdag, når lovforslaget kommer til behandling her i salen.«

Som statsministeren kan høre her, er det jo et meget simpelt spørgsmål. Jeg spørger først ministeren, om han overhovedet har set forslaget, og dernæst, om han har nogen kommentarer til det. Ikke engang det kunne jeg få svar på, og det var rent faktisk, hvad mit spørgsmål bestod af.

Henning Dyremose (KF):

Det er jo en statsministers opgave at forsvare sine fagministre, også når de begår fejl. Derfor forsøgte statsministeren under besvarelsen af spørgsmål nr. 8 på dagsordenen at forsvare skatteministeren ved at sige, at der var tale om samme spørgsmål et stort antal gange.

Jeg må nu forstå det sådan, at statsministeren erkender, at det var fejlinformation af Fol-

ketinget, idet skatteministerens praksis startede ved besvarelsen af hr. Kirkegaards spørgsmål, som aldrig havde været stillet før af hverken hr. Kirkegaard eller andre, og som aldrig havde været besvaret før, hvor skatteministeren sluttede med – og det var så den praksis, skatteministeren anvendte den dag – det af statsministeren citerede fra Folketingets forhandlinger sp. 6116:

»Og så skal jeg slutte med at sige, at herudover har jeg ikke yderligere kommentarer til hr. Kirkegaards spørgsmål.«

Det, der så sker ved de fire efterfølgende spørgsmål, er, at skatteministeren siger det samme i spalte 6118, spalte 6120, spalte 6122 og spalte 6125. Skatteministeren nægtede konsekvent at besvare supplerende spørgsmål og nægtede konsekvent at svare på spørgsmål fra medspørgere.

Det ville i praksis sætte spørgetiden ud af funktion, hvis skatteministerens adfærd blev alle ministrenes adfærd. Det tror jeg da heller ikke at det bliver, og jeg vil derfor gerne bede statsministeren bekræfte, at han tror, at hans ministre ligesom han i fremtiden vil svare på både supplerende spørgsmål og medspørgeres spørgsmål.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg har vist tilladt mig i dag at sige, at det er lidt svært at starte op i opposition, og det kan jeg godt forstå. Derfor er det også mit håb, at vi undervejs kan udvikle onsdagsspørgetiden til det, der egentlig er regeringens forhåbning: at det kan blive en realitet, at vi bruger onsdagsspørgetiden til at oplyse, at besvare og få belyst spørgsmål til gavn for befolkningens interesse for dansk politik og for vort arbejde.

Jeg må derfor sige til det spørgsmål, hr. Kirkegaard stillede, at jeg udtrykkeligt i mit svar for konstaterede, at jeg kunne henholde mig til skatteministerens oplysninger om, at regeringen ikke har aktuelle planer om at genindføre det fulde fradrag for repræsentationsudgifter.

Men jeg sagde også, ligesom skatteministeren sagde den pågældende dag, at regeringen i øjeblikket overvejer alle muligheder for at påvirke beskæftigelsen i positiv retning. Og endelig sagde jeg – og det vil jeg gerne gentage – at vi jo i morgen, så vidt det foreligger oplyst for mig, har første behandling af et lovforslag om at genindføre fradrag for repræsentationsud-