

[Ole Donner]

Jeg vil dog godt rose statsministeren, for jeg er meget tilfreds med, at statsministeren i hvert fald har forsøgt at svare på både spørgsmål, tillægsspørgsmål og spørgsmål fra medspørgere. At vi så ikke har fået sådan helt kontante svar, det accepterer jeg, lige så vel som jeg – som jeg sagde før – ville have accepteret, hvis skatteministeren nogle gange havde sagt: »Det kan jeg ikke svare på« eller: »Det vil jeg undersøge nærmere«.

Men jeg finder det uacceptabelt, at vi fremover skal køre spørgetiden på den måde, som statsministeren nu accepterer. Og jeg tror ikke, at rekorden i antallet af spørgsmål er sat i dag med 24; jeg tror, at man fremover vil opleve, at vi kommer op på et halvt hundrede spørgsmål. Vi bliver nødt til at stille flere spørgsmål, fordi man så bliver nødt til at stille de spørgsmål, som jo smart kunne have været klaret med tillægsspørgsmål, som enkeltspørgsmål. Men det må vi tage til efterretning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 560

10) Til statsministeren af:

**Kirkegaard (KF):**

»Overvejer regeringen at genindføre fuldt skattefradrag for virksomheders udgifter til repræsentation?«

#### Skriftlig begrundelse

I Folketingets spørgetid den 10. marts 1993 oplyste skatteministeren, at regeringen ikke havde aktuelle planer om at genindføre fuldt skattefradrag for repræsentationsudgifter.

I Berlingske Tidende den 25. februar 1993 argumenterer ministeren for kommunikation og turisme, Arne Melchior, imidlertid kraftigt imod begrænsningen af repræsentationsfradraget til 25 pct. af de faktisk afholdte udgifter.

På denne baggrund ønskes en klar tilkendegivelse fra statsministeren om regeringens politik på dette område.

**Kirkegaard (KF):**

Der hersker en betydelig uklarhed om regeringens politik vedrørende repræsentationsfradrag. Ministeren for kommunikation og turisme havde den 25. februar 1993 i Berlingske Ti-

dende et indlæg, hvor han kraftigt kritiserede de nugældende skatteregler på dette område, og jeg synes, at ministeren argumenterede meget dygtigt for sit synspunkt.

På den baggrund stillede jeg – delvis forgæves – i sidste uge et spørgsmål til skatteministeren for at få afklaret regeringens politik. Ud over nogle helt intetsigende bemærkninger fik jeg blot det svar, at regeringen ikke havde aktuelle planer om at ændre reglerne, hvilket formentlig betyder, at man ikke vil fremsætte lovforslag i denne samling, eller hvad ved jeg.

Denne uklarhed fra regeringens side ved jeg ikke om regeringen kan være tjent med, men jeg synes ikke, at befolkningen – navnlig ikke de personer, som har stærk interesse i repræsentationsfradraget – kan være tjent med, at der er uklarhed omkring, hvad det er man vil.

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Også vedrørende dette spørgsmål vil jeg gerne henvise til skatteministerens svar sidste onsdag på samme spørgsmål. Skatteministeren oplyste her, at regeringen ikke har aktuelle planer om at genindføre fuldt fradrag for repræsentationsudgifter.

Skatteministeren føjede til, at regeringen i øjeblikket overvejer alle muligheder for at påvirke beskæftigelsen i positiv retning, og i den forbindelse overvejes ifølge sagens natur også, hvordan beskæftigelsen inden for serviceerhvervene – og her er turismeindustrien selvsagt en meget vigtig sektor – kan forbedres inden for de snævre rammer, som en ansvarlig finanspolitisk indsats rummer mulighed for.

I øvrigt kan jeg henvise til, at der i Folketinget er fremsat lovforslag om at genindføre fradrag for repræsentationsudgifter; jeg tror, at førstebehandlingen er forudset til i morgen. Der bliver således rig lejlighed til at drøfte dette spørgsmål både her i salen og i Folketingets Skatteudvalg.

**Kirkegaard (KF):**

Jeg forstår statsministerens svar på den måde, at regeringen rent faktisk har overvejelser om at ændre reglerne for repræsentationsfradrag. Det svar vil jeg meget gerne rose statsministeren for.

Der er åbenlyst et problem her, som kan rettes op ved at ændre skattereglerne, og Det Konservative Folkeparti vil meget gerne med-