

**[Indenrigsministeren]**

(Lovforslag nr. L 242).

Forslaget går ud på at revidere det AIDS-udgiftsbehov, der fra og med tilskudsåret 1994 skal anvendes ved udligningen af amtskommunernes AIDS-udgifter, idet der i den gældende lov er fastsat en revisionsbestemmelse, hvorefter forslag til revision af loven fremsættes i folketingsåret 1992-93.

Indenrigsministeriet har i samarbejde med Sundhedsministeriet foretaget en fornyet opgørelse af de amtskommunale udgifter vedr. AIDS. Opgørelsen er foretaget på baggrund af bl.a. oplysninger fra Rigshospitalet og Københavns Sundhedsvæsen. Opgørelsen har været drøftet med Sundhedsministeriet, Amtsrådsforeningen og Københavns og Frederiksberg Kommuner. Det er beregnet, at udgiftsbehovet pr. AIDS-patient for et helt sygdomsforløb i dag udgør 754.000 kr. Dette svarer til et fald i udgiftsbehovet på 44.000 kr. i forhold til det tidligere fastsatte beløb. Faldet i udgiftsbehovet skyldes bl.a. et faldende gennemsnitligt antal sengedage pr. AIDS-patient.

Ud over ovenstående ændring af det fastsatte beløb pr. AIDS-patient videreføres udligningsordningen uændret.

Der er ingen statslige eller amtskommunale merudgifter forbundet med forslaget. Der er alene tale om fordelingsmæssige forskydninger mellem amtskommunerne. Disse forskydninger svarer imidlertid til en faktisk udgiftsudvikling i behandlingen af sygdommen AIDS.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget med tilhørende bemærkninger, tillader jeg mig at anbefale forslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje Ting.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:**

*Forespørgsel til boligministeren, skatteministeren og ministeren for erhvervspolitisk samordning [om, hvilke initiativer regeringen vil tage på ejerboligområdet].*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 11/3 93).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål til ministrene:**

**Spm. nr. S 449**

**1) Til statsministeren af:**

**Thor Pedersen (V):**

»Er statsministeren enig i Østre Landsrets dom i gebyrsagen?«

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Jeg har forstået, at Østre Landsrets dom er blevet anket til Højesteret. Af principielle grunde finder regeringen ikke at burde udtale sig om sager, der verserer ved domstolene.

**Thor Pedersen (V):**

Jeg takker for det meget korte svar, som jo også er meget klart. Jeg må sige, at det så er en ny præcedens, at man fra Socialdemokratiets side og fra statsministerens person ikke kommenterer sager, der verserer ved en domstol, men først afventer dommen. Det er jo ikke det, der har været tilfældet i den foreliggende sag. Den er jo blevet kommenteret. Nu indtræder tavsheden så, da dommen foreligger, men jeg accepterer, at det er med den begrundelse, at den er anket til en højere retsinstans. Så glæder jeg mig til at høre kommentaren den dag, den dom måtte foreligge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 541**

**2) Til statsministeren af:**

**Pernille Sams (KF):**

»Agter regeringen at gennemføre den skat på lejere, som Personskatteudvalget har foreslået som kompensation for oplæggets skattemæssige omfordeling mellem ejere og lejere?«

**Pernille Sams (KF):**

Jeg ved ikke, om regeringens medlemmer har så travlt med at nyde deres nye titler, at de slet ikke ser, hvad der sker uden for Christiansborg.

Regeringen lagde bramfrit ud med en erklæring om at ville lave en skattereform, der fjernede 20 pct. af rentefradragets værdi, og som forhøjede beskatningen på lejeværdien, uden