

[Aage Frandsen]

der jo ikke dækning for Politikens konklusion på ministerens udtalelser. Vi går altså ud fra, at man vil give en dagpengeydelse, der er betydelig større.

Selv om der i Folketinget er en afvisning af vores forslag – ikke helt fra regeringens side, men alligevel – regner vi med, at fra den 1. januar 1994 er intentionen i vores forslag vedtaget lov, for hvis man skal gøre det, som ministeren i andre sammenhænge har sagt at regeringen vil være med til at gøre med hensyn til orlovsordning, bliver det i realiteten det, som er vores tanker. Jeg regner ikke med, at man vil kalde det for sabbatorlov. Man vil givetvis kalde det noget andet, for det skal ikke forbindes for tæt med vores forslag.

Jan Petersen (S):

Det er muligt, det blev lidt syrligt, men så lad mig sige, hvorfor det blev lidt syrligt.

Det må vel være tilladt at blive irriteret indimellem, for alle ved jo, at der er en orlovskonference, som regeringen har indkaldt til den 23. marts. SF har nu også mulighed for at spille sammen med en regering, der helt officielt har orlovsreform på sin dagsorden. Så fremtvinger man i dag – og det kan der jo være gode grunde til – et behov for, at vi allerede nu bliver mere og mere præcise. Hr. Aage Frandsen ønsker en debat om dækningsgraden, om det er fulde dagpenge, eller hvad det er. Hr. Aage Frandsen går – i og med at forslaget er fremsat – ind i spørgsmålet om styrken i det retskrav, man måtte have på at kunne tage en orlov, og hr. Aage Frandsen går selvfølgelig også ind i debatten om, hvorvidt vi skal have orlov, der er reserveret til mennesker i en særlig situation, forældre, småbørnsforældre, mennesker under uddannelse, eller om vi skal udvide den til visse andre områder. Der har tidligere været aktivitetsorlov for ledige på dagsordenen.

Nu er vi så ved de beskæftigede, og hr. Aage Frandsen går selvfølgelig også ind i jobrotation, og alt det er jo dybt kompliceret og hænger dels sammen med en arbejdsmarkedsreform, dels med en orlovsreform.

Så når jeg blev lidt syrlig, var det udelukkende for at få SF til at sige, at man også er parat til at gå ind i en god, saglig forhandling om en orlovsreform, når man måtte blive indbudt til det – det er ikke mig, der indbyder, det er formentlig regeringen, der må gøre det – og at

man ikke vil komme med krav, herunder økonomiske krav, som er større end dem, vi er i stand til at indfri. For der er én ting, der er helt sikkert, og det er, at hvis man gør det, så bliver det endnu sværere at få skabt bare en fornuftig start på nogle af de intentioner, som SF nu igennem flere forslag har forsøgt at få frem.

Men afslutningsvis i denne omgang skal jeg nævne, at vi ikke i dag har givet tilsagn om at medvirke til en sabbatordning i den form, SF har givet den her. Vi vil gerne have lov at se det i sammenhæng med en egentlig orlovsreform, herunder hvad det er for nogle formål, vi skal tilgodese, og i hvilken prioriteret rækkefølge vi i givet fald skal gennemføre dem. Jeg har heller ikke mulighed for i dag at nævne noget om dækningsgraderne, men vil opfordre til, at SF er med og er realistisk i forhandlingerne. Det tror jeg egentlig også man er, for man vil nok gerne have noget af det her igennem, når der nu måtte blive en mulighed herfor.

Helge Sander (V):

Jeg er bekymret over, at hr. Aage Frandsen ikke engang kan tolke min bekymring, når jeg citerer noget, der er så himmelråbende som det afsnit, jeg har citeret i mit første indlæg.

Jeg gentager: En frivillig sabbatordning vil ikke komme til at belaste virksomhedernes omkostninger, eftersom folk i realiteten kun bytter plads.

Hvis man tror på det i virkeligheden, så er det så fjernt fra virkeligheden, at jeg mener, at det er håbløst at diskutere.

Så fortalte hr. Aage Frandsen – for lidt havde hr. Aage Frandsen jo forstået – om en virksomheds 110 medarbejdere. Der var nogle stykker, der skulle have orlov. Jamen hvad med de virksomheder, der har fem ansatte, og hvor der måske er én nøglemedarbejder, som er afgørende for produktionen eller hele foretagendets drift? Hvad hvis denne nøglemedarbejder siger: Jeg vil for øvrigt gerne på orlov i et halvt år?

Jeg må sige til hr. Aage Frandsen: Det kostede ikke bare penge, det kostede arbejdspladser, det kostede virksomheder, hvis man gennemførte noget, som bare mindede om det forslag, SF har lagt på bordet her i dag.

Lad os tage noget meget nærværende. Så vidt jeg ved, har Folketinget syv referenter, som er tvunget til at følge forhandlingerne her