

[Aage Frandsen]

Det, som adskiller dette forslag fra det, vi har i øjeblikket, er jo, at det, vi har i øjeblikket, er nogle specifikke orlovsordninger, nemlig orlovsordninger, hvor der i hvert fald for nogle vedkommende skal være enighed mellem parterne om, at man kan sige fra – altså gensidigt veto – og så er der spørgsmålet om den dækning, man får, når man beder om orlov.

Nu så jeg i Politiken for den 8. marts, at forsidens var ryddet af en overskrift, der indeholdt en udtalelse fra arbejdsministeren om, at der nu skulle laves orlov på fuld dagpengeydelse. Derfor synes jeg, ministeren for det første godt kunne forholde sig til, om man vil gå ind på en generel orlovsordning og ikke kun tale om de specifikke orlovsordninger. Hvorfor forlanges det, at man skal komme og sige, at orloven skal bruges lige netop til dét eller dét, og det er kun bestemte ordninger, man kan bruge den til. Det synes jeg det er rimeligt at sige i en situation, hvor vi har så mange tusinde arbejdsløse. Hvorfor skal man ikke lade de mennesker, som egentlig har lyst til at tage et år fri, få helt fri, på dagpenge. Lad dem få det, for der er så mange andre, der er arbejdsløse, og som er på dagpenge, og som hellere end gerne vil i arbejde.

De aktiveringsaftaler, som vi havde del i, og som blev lavet sidste forår, gav jo kun en 4-5.000 beskæftigede målt på helårsbasis, hvor den daværende regering skønnede 24.000. Det viser noget om, at meget snævre rammer for at give orlov giver et resultat, der er alt for ringe. Nu er man ved at lave nogle forbedringer her i Folketinget, og så vil det formentlig give nogle flere. Hvorfor vil man ikke åbne for en generel adgang til at give orlov, hvis folk vil have det, i stedet for hele tiden at spørge, hvad de skal bruge orloven til.

I øvrigt plejer man jo altid at sige om SF's forslag, at de koster en masse penge. Det har vi heldigvis ikke hørt ved denne lejlighed, for det gør dette forslag jo ikke. Det blev ikke engang sagt af Venstres ordfører, som ellers altid er så bekymret for, at det koster penge; jeg hørte et citat fra hr. Helge Sanders side, at det kun drejer sig om, at de bytter plads. Jeg ved ikke rigtig, hvad citatet skulle bruges til. Ud over en almindelig forargelse i hr. Helge Sanders stemme kunne jeg forstå, at der var noget galt ved det, men hvad skulle det bruges til? Det drejer sig om, at mennesker bytter plads, og på en

arbejdsplads med omkring 100 mennesker vil der formentlig ske det, hvis dette system køres ind, at der vil være ca. 10 stykker på orlov hele tiden. Det vil sige, at man har en arbejdsstyrke på 110 mennesker i stedet for 100 mennesker. Jeg tror egentlig godt, man kan finde ud af den slags ting på næsten alle arbejdspladser, så derfor er det ud fra en almindelig modvilje mod i det hele taget at lave den slags ordninger, regner jeg med, og selvfølgelig vel også ud fra en modvilje imod at få arbejdsløsheden for langt ned. Det er det vel også fra Venstres side, for det er jo ud fra en liberalistisk betragtning ganske udmærket med en hel del arbejdsløse. Ligesom det ud fra en liberalistisk betragtning er ganske behageligt, at der er overskud af andre varer, er det også glimrende, at der er overskud af arbejdskraft. Sådan må hr. Helge Sanders vel tænke.

Hr. Jan Petersen talte meget pænt om forslaget, men havde nogle underlig syntlige bemærkninger om, at SF så også, når de her ting skulle laves senere hen – når regeringen kommer med sine udspil til en fremtidig ordning – skulle indgå realistisk i forhandlinger, og man skulle ikke fortsat bruge det til at profilere sig.

Hr. Jan Petersen ved jo godt, at SF var med i aktiveringsforliget sidste forår, et forlig, som vi vel alle sammen i dag må sige ikke var det bedste i hele verden. Det hænger ganske meget sammen med, at vi havde en regering på det tidspunkt, som ikke kunne få det til at gå længere. Men vi gik da i høj grad ind i det forlig ud fra, at vi gerne ville skabe nogle arbejdspladser, og ud fra, at vi gerne ville være med til at skabe ordninger, også selv om vi ikke syntes, de var ideelle.

Jeg tror nok, vi alle sammen må sige i dag, at de var i hvert fald ikke bedre, end vi troede dengang, ikke mindst fordi resultatet altså var ganske pauvert. Derfor regner vi da med, at når regeringen kommer med sit udspil, indeholder det betydelig mere end det, vi hidtil har set fra tidligere regeringer, for ellers bliver det altså lidt pauvert i forhold til, hvad regeringen har lagt op til. Vi regner da også med, at muligheden for at få orlov i det regeringsudspil, der kommer, bliver større end den, vi har kendt hidtil. Det vil sige, at der ikke bliver specifikke krav om, at det enten skal være til uddannelse eller til forældreorlov. Vi går også ud fra, at ydelseernes størrelse bliver højere, for ellers er