

[Arbejdsministeren]

lidt luft på arbejdsmarkedet i sammenhæng med en mere aktiv erhvervs politik, så vi kan få knækket denne forfærdelige ledighedskurve, som tilsyneladende på 10. eller 11. år kun kan gå opad.

Jan Petersen (S):

Under mit indlæg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag nr. B 60 kom jeg med et par generelle bemærkninger. Jeg skal derfor søge at gøre det relativt kort nu.

Dog vil jeg sige, at der jo er noget smukt i tanken om, at vi i højere grad anvender orlov som mekanisme til at fordele arbejdet imellem os. Jeg tænker på, at vi i stedet for, at vi har en tilfældig fordeling af, hvem der ikke har adgang til en arbejdsplads, får en mere civiliseret form for tilgang til arbejdspladserne og samtidig får opfyldt et behov hos mange for en gang imellem at afstå fra at arbejde, fordi man har andre opgaver, det kunne være mere rimeligt at man brugte sin tid på.

Det er jo dybest set tanken bag forsøgene med forældreorlov, og det er egentlig også lidt af tanken bag ved de uddannelsesorlovsforsøg og -ordninger, vi har, hvor vi så tilmed også får et kvalifikationsbehov opfyldt.

Derfor er tanken om at anvende orlov, sådan som den er præsenteret i SF's forslag, ikke bare smuk, men også yderst realistisk.

Hvis jeg skal sige lidt, der afviger fra forrige gang, jeg var ordfører på et forslag, som udelukkende har fået nogle mindre ændringer i sine bemærkninger, vil det være, at man denne gang måske har bedre mulighed for, at også SF's tanker kan omsættes til virkelighed, vel at mærke hvis SF, når orlovsreformen skal forhandles, vil drøfte muligheden for at få gennemført noget af dette i forhandlinger, der er økonomisk realistiske, og ikke alene vil opfatte det, vi nu skal i gang med, som noget, man fortsat skal nøjes med at bruge til at profilere sig med.

Det er i og for sig en venlig, men også lidt præcis opfordring til, at man, når vi nu skal drøfte det, forinden vi har et ordentligt grundlag at gøre det på, så også anlægger en stil og en tone over for vores modtagelse af det fra SF's side, sådan at man kan være med, når realiteterne skal afgøres.

Der er i regeringsgrundlaget fremlagt sympati for hovedtanken. Vi har i Socialdemokra-

tiet forud for denne debat besluttet, at vi vil ikke sige, at vi går med på forslag i den form, som SF har fremsat dem i. Vi vil heller ikke tilkendegive, at vi er imod det. Vi vil heller ikke kommentere det økonomiske niveau, som SF har med. I det hele taget fortjener det, som jeg også sagde under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 60, at blive vurderet i sammenhæng med den egentlige orlovsreform, og det er det hovedsynspunkt, jeg foreløbig skal gøre gældende her.

Kai Dige Bach (KF):

Dette forslag om en sabbatordning på arbejdsmarkedet har vi set i næsten identisk udformning adskillige gange de seneste år. I Det Konservative Folkeparti er vi fortsat imod den slags indgreb i indretningen af arbejdsmarkedet. Som jeg sagde under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 60, er det en grundlæggende forudsætning for Det Konservative Folkeparti, at arbejdsmarkedet indrettes efter ordninger, der bygger på aftaleforhold med frivillighed for begge parter.

Vi mener, at det vil være uheldigt at tildele arbejdstagerne ret til et sabbatår, der reelt vil komme til at bygge på en illusorisk ret til at vende tilbage. Hvis en afløser har fungeret fint og har deltaget i kurser og bidraget positivt til virksomheden, er der reelt ikke plads til orlovstageren. At diktere virksomhederne enten at have for mange ansatte eller nogle, de ikke ønsker, er urealistisk i den verden, vi lever i.

Vi må afvise dette forslag. Der er stor forskel på denne type orlov – betalt frihed til hvad som helst – og så forældreorlov og orlov til uddannelse, som Det Konservative Folkeparti støtter. Vi mener, at det foreliggende forslag må blive et overenskomstanliggende, og vi mener, at også dette forslag lægger op til en uheldig måde at anvende dagpengesystemet på.

Helge Sander (V):

Jeg har i løbet af eftermiddagen forsøgt at udvise den allerstørste venlighed på en række områder, hvor jeg måske har skullet anstrenge mig lidt, men jeg må tilstå, at vi her kommer til et punkt, hvor jeg skal anstrenge mig for ikke at bruge så stærke ord, at jeg bliver irettesat af formanden. Jeg synes virkelig, det er stærke ting, som SF praktiserer her. Man går simpelt hen på tværs af alle gældende normer på ar-