

[Glønborg]

Vi går da ikke og foregøgler os, at fordi der nu er kommet en anden regering, er alle de problemer løst. Vi forudser faktisk den alvorlige situation, at vi igennem mange år fremover stadig vil have alt for mange arbejdsløse. Derfor vil vi gerne medvirke til at lindre på ulykken, samtidig med at vi målbevidst arbejder på at skabe rigtige arbejdspladser. Det er også derfor, jeg giver udtryk for lidt betænkelighed ved økonomien i SF's forslag.

Men jeg kan ikke se, at vi laver nogen ulykker ved at lade folk få lov til at lave noget fornuftigt, mens de er ledige. Vi har allerede indført en forsøgsordning i aktiveringspakken, og den synes jeg egentlig vi skulle lade køre lidt længere, før vi finder afløsningen på forsøgs-pakken. Det er også grunden til, at jeg må afvise SF's forslag lige nu. Men jeg synes, det er et glimrende input til nogle tanker om, hvad vi skal fremover. Og jeg er enig i, at det skal være en samlet arbejdsmarkedsreform, hvor økonomien hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det, som fik mig til at bede om en kort bemærkning, var ordvekslingen om rigtige job set i sammenhæng med overvejelser om at kalde det for det tredje arbejdsmarked, det udvidede arbejdsmarked.

Vi har i Danmark ét arbejdsmarked, og det kan vi selvfølgelig dele op alt efter, hvordan vi nu ser på det, og hvilke vilkår vi vil sætte ind i det. Der er nogle vilkår, der er gældende for én del af arbejdsmarkedet, og nogle støtteordninger, der er nødvendige for, at det fungerer. Så er der nogle andre dele af arbejdsmarkedet, hvor der er nogle andre ting, eventuelt skatteregler, der gør, at det fungerer på en anden måde. Men inden for den ramme, der hedder ét arbejdsmarked, har vi en masse underarbejdsmarkeder, hvor der i og for sig er lidt varierende spilleregler.

Det fører til det næste, jeg vil sige: Hvad er rigtige job, og hvad er forkerte job? Det beror da i høj grad på, hvad vi accepterer som norm. Jeg gad egentlig vide, hvad det er for nogle kunstige job, man ville forhindre der kunne komme ud af dette her. Hvad er det for nogle kunstige job, man skal undgå inden for omsorgssektoren f.eks.? Burde vi måske ikke hellere tage en debat, der handler om: Hvad er

det for muligheder og vilkår, hvilke præmisser giver vi de virksomheder, der skal beskæftige mennesker, der er udrustet på en måde, som gør, at de ikke er fuldt effektive på arbejdsmarkedet – og så levere vilkår, der gør, at der også er plads til dem? Sådan ser jeg mere debatten omkring dette her.

Men jeg synes, at netop den forvirring, der kan være om definition af arbejdsmarkedet, om rigtige og forkerte job, gør, at vi er nødt til at bede om et bedre grundlag for at tage stilling til dette her, uden at jeg af den grund skal angribe SF's intentioner.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når der bliver sagt sådan og stadig væk ligesom dannes en myte om, at der er noget ganske nyt i forslaget om aktivitetsorlov, bliver jeg nødt til at sige, at det er de kendte regler, som vi blot udvider til at gælde til efter 1994. Vi skal have noget til afløsning for disse regler. Vi får ikke gode, regulære job nok, så vi kan lige så godt se i øjnene, at den ordning, vi har lavet, skal fortsætte efter 1994. Det er det, der står i loven, og det er de bestemmelser og beslutninger, vi, der var med i forliget, tog, da vi indgik det. Så der er ikke noget nyt i det ud over, at vi tager bistandsmodtagerne med og siger, at de også må arbejde for deres bistandshjælp og eventuelt få tusind kroner mere – også en kendt ordning. Og i den periode, hvor de får lov til det, behøver de ikke stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Det er det eneste nye, der er i det.

Det andet forslag handler om – i lighed med, hvad vi gjorde, da vi lavede ordningen med SUM-midlerne – at afsætte 350 mio. kr. over en 3-årig periode til at prøve at opdyrke det land, der ligger mellem offentligt og privat, det land, der ligger mellem, hvad der kan betale sig, og hvad der ikke kan betale sig. Det er hensigten med disse forslag. Det syntes jeg jeg var nødt til at sige nu, inden vi får forplumret debatten om, at dette her er noget rasende nyt. Der er faktisk ikke så meget nyt i det ud over altså de 350 mio. – det er det nye; de er tænkt skaffet over SUM-midlerne, og det kan vi så vende tilbage til i debatten.

Helge Sander (V):

Den manglende beskæftigelse er så vigtigt et