

[Poul Erik Dyrlund]

haft endda meget svære stunder, og så vidt jeg kan observere, har de det endnu. For SF er en sådan vanskelig overenskomstsituation tilsyneladende en oplagt lejlighed til at markere, hvad partiet mener om forligsmandsloven.

Det vil jeg ikke anfægte SF's ret til, men Socialdemokratiet mener, at det er et utrolig dårligt valgt tidspunkt at diskutere forligsmandsloven på; det er efter vores opfattelse en uheldig indblanding i overenskomstforhandlingerne.

Når det er sagt, er der også grund til at sige, at vi i Socialdemokratiet er enige i, at forligsmandsloven trænger til en demokratisering og en modernisering. Men vi er langt fra enige med SF i, at sammenkædningsreglerne helt skal fjernes.

Men lad det nu ligge, Socialdemokratiet ønsker ikke at forlænge debatten; den endnu ikke afsluttede overenskomstsituation tillader det efter vores opfattelse ikke.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

En gang imellem får man lyst til at bruge gamle udtryk som: Må jeg nu bede om mine himmelblå! Der har i SiD's Fagbladet verseret en dobbeltsidet artikel gående ud på, at hr. Poul Erik Dyrlund stiller forslag om, at nu skal der endelig kigges på sammenkædningsreglen og 35 pct.-reglen, for de er udemokratiske, og vi kan slet ikke leve med det, sådan som det er.

Det vil sige, at man tillader sig den dobbeltmoral at kaste sig ind i debatten i SiD-bladet og nærmest gøre sig til talsmand for, at det er éns eget forslag, der nu skal drøftes, og så samtidig stå heroppe på talerstolen og håne dem, som jo ikke har fremsat dette forslag for første gang, men har fremsat det for anden gang i forventning om, at bl.a. Socialdemokratiet havde fået snosket sig færdig, idet de sidste gang sagde, at de ville være med til denne ændring; og det er altså over et år siden.

Vi har faktisk ventet på, at Socialdemokratiet tog sig sammen og fik forhandlet færdig med LO, så vi kunne vende tilbage til denne sag, for det var nemlig, hvad Socialdemokraterne sagde, sidste gang forslaget blev behandlet.

Ærlig talt, det kan godt betale sig en gang imellem at slå op i, hvad man sagde sidste gang, hvis man ellers vil have en lille smule troværdighed i behold, i stedet for at gå på

denne talerstol for anden gang og have glemt, hvad man sagde sidst.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg er nødt til at sige til fru Lilli Gyldenkilde, at da vi sidst stod her på talerstolen og behandlede et SF-forslag, sagde vi klart fra Socialdemokratiets side, at arbejdsmarkedets parter stod over for forhandlinger om hovedaftalen og drøftelser om ændringer af forligsmandsloven. Vi sagde dengang, at vi var enige i, at der skulle ske en demokratisering af forligsmandsloven. Vi sagde også dengang, at vi ville lade parterne selv prøve, om de kunne finde et fælles udspil.

Det viste sig i løbet af efteråret, at det kunne man altså ikke. Situationen sideløbende med, at vi har konstateret disse ting, er, at overenskomstforhandlingerne gik i gang. Det er præcis, hvad det her handler om. Hvad jeg har udtalt i SiD's Fagbladet, er præcis også, hvad jeg har sagt på talerstolen for et øjeblik siden. Vi vil gerne være med til at demokratisere, vi vil gerne være med til at modernisere forligsmandsloven, som det også klart og tydeligt fremgår af SiD's Fagbladet, men vi ønsker ikke at foretage disse øvelser nu på grund af overenskomstforhandlingerne. Og jeg har citeret med, så vi kan godt kigge på det.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Så vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om det står til troende, hvad han her sagde, for så kan vi jo bare vente en måneds tid eller halvanden, og så kan dette forslag vedtages, for til den tid er vi sikkert ude over den situation, som i øjeblikket blokerer for, at man kan sige ja til dette forslag.

Hvis det er sådan, det skal forstås, er det altså nu lykkedes hr. Poul Erik Dyrlund at holde to forskellige taler. Det er imponerende. Jeg vælger den sidste, for det var nok den, der passede mig bedst – for at sige det ligeud.

Men betyder det, at hvis forslaget kommer til at ligge i udvalget i et par måneder, så har vi accept fra Socialdemokratiet og formentlig dermed fra regeringen til, at vi laver denne lov om?