

[Arbejdsministeren]

Parlaments-medlemmerne, at de skal ikke være glemt for tid og evighed, de bør komme med i denne lovgivning, men jeg vil nu godt sige, at hvis vi skal bevæge os over til andre grupper, altså arbejdende bestyrelsesformænd, som hr. Poul Nødgaard var inde på, så kan vi komme langt omkring. Jeg tror faktisk, det er vigtigt, at vi fastholder, at det er borgerlige ombud, det er valgte tillidshverv, der kommer ind under de her regler. Jeg tror, man skal være meget varsom med at udvide reglerne til mange flere grupper, men hvis der er ønske om det, belyser vi også det under udvalgsarbejdet med svar fra Arbejdsministeriet.

Tak til CD, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti for tilslutningen til forslaget, og jeg håber ligesom fru Sonja Albrink på en hurtig udvalgsbehandling. Det vil jeg i hvert fald gerne bidrage til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.
(Fremsat 23/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

SF foreslår to ændringer i mæglingsloven. For det første foreslås det at ophæve den såkaldte 35 pct.-regel, altså reglen om, at der skal et flertal på mindst 35 pct. af de stemmeberetti-

gede til at forkaste et mæglingsforslag, og for det andet foreslås det i SF's forslag, at man ophæver forligsmandens adgang til at sammenkæde flere mæglingsforslag, således at afstemningerne om disse går under ét.

Lad mig med det samme sige, at jeg vil afholde mig fra her i dag at tage stilling til de to forslag, og det vil jeg af den bestemte grund, at vi lige nu befinder os midt i en overenskomst-situation, og jeg ville finde det yderst uheldigt, hvis regeringen på et sådant tidspunkt udtalte sig om hensigtsmæssigheden af nogle regler, som måske står lige for at skulle anvendes. Det ville kunne anses som et forsøg på at få indflydelse på forligsmandens handlinger og beslutninger.

Derfor har jeg kun en enkelt yderligere bemærkning.

Mæglingsloven eller forligsmandsloven er udtryk for et af de mest grundfæstede principper i dansk kollektiv arbejdsret, nemlig at indgåelse af kollektive overenskomster er parternes ansvar og parternes opgave.

Samfundet har imidlertid efter parternes ønske stillet en forligsinstitution til parternes disposition med nogle spilleregler, som også er udtryk for parternes egne ønsker. Det betyder selvfølgelig ikke, at Folketinget ikke kan ændre loven, hvis der er flertal for det, men det betyder efter min mening, at initiativet til en lovgivning helst skal komme fra de parter, som først og fremmest er dem, der har glæde af loven.

Sammenfattende kan jeg altså meddele, at regeringen først på et senere tidspunkt vil tilkendegive vores holdning til SF's forslag og vores holdning til den nyorientering og den demokratisering, som måske i fremtiden skal ske på det her område. Jeg vil i hvert fald ikke afvise, at der skal ske en nyorientering og en demokratisering, men tidspunktet er mildest talt ikke særlig velvalgt.

Poul Erik Dyrland (S):

I Socialdemokratiet kommer det nu ikke helt bag på os, at vi nu skal behandle et forslag fra SF til ændringer af forligsmandsloven. På lovforslagets fremsættelsestidspunkt var overenskomstforhandlingerne jo i fuld gang, ja, forligsmanden var endda inddraget i forhandlingerne og har været det lige siden fremsættelsesdagen. Overenskomstforhandlingerne har