

[Finansministeren]

forslaget ud over det, der er redegjort omhyggeligt for, og som jo også var udgangspunktet for hr. Kim Behnkes indlæg: den skriftlige fremsættelse. Der er der redegjort for, hvilke afvigelser der er i forhold til de oprindelige skøn. Jeg kan endvidere sige om lovforslaget og dets konsekvenser, at ingen del af det er indtrådt i min tid som finansminister; det er en nedsunken omkostning, som vi alle sammen må tage til efterretning. Sådant forløb det altså, og nu skal det forfatningsmæssigt, dvs. lovgivningsmæssigt, bringes på plads med tillægsbevillingsloven.

Men mere interessant er det måske også for mig at gøre nogle bemærkninger til det om principperne for den fremtidige budgetlægning, som hr. Kim Behnke strejfede til sidst. Jeg kan sige til hr. Kim Behnke, at det er den nye regerings agt at lave et finanslovsforslag for 1994, som er rensset for hokuspokus med hensyn til at få engangsindtægter til at dække nye udgifter, og som er rensset for den sammenblanding, som i hvert fald op til finansloven for 1993 skete mellem drift og anlæg og derfor gjorde det vanskeligt at bruge anlægsaktiviteten i det offentlige som den konjunkturudjævrende aktivitet, den kan være i en situation præcis som den, vi er i nu: den meget beklagelige beskæftigelsessituation.

Derudover fremgår det jo allerede af regeringsgrundlaget, at vi i det kommende års finanslovsforslag agter mere hensigtsmæssigt at definere afgrænsningen af konjunkturafhængige udgifter, ikke kun a-kasse-udgifterne, men også en række andre, især arbejdsmarkedspolitiske, tiltag, som er klart konjunkturafhængige. Det vil efter min mening bevirke, at det beslutningsgrundlag, man får, de styringsinstrumenter, man får i budgetteringen, den gennemsigthed, der er for Folketinget ved den fremtidige finanslovbehandling, vil blive større.

Det er som sagt helt klart forudset i regeringsgrundlaget, at sådan vil vi gribe det an, og det er den måde, vi nu er gået i gang med det på, og det er jo nok så spændende som tillægsbevillingsloven for 1992, idet det nemlig er den første tilrettelæggelse af et finanslovudspil for 1994.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Først vil jeg da gerne kvittere for finansmini-

sterens melding om, at det nu skal være slut med hokuspokus. Det har jeg som sagt nu advokeret for i 5 år at man skulle ophøre med, så det glæder vi os til.

Bare ét eksempel fra tillægsbevillingsloven på, hvordan hokuspokus flourer: Den udgift på 122 mio. kr. til køb af Hafnia-bygningen lige heroverfor, som jeg nævnte før, figurerer ikke i en tillægsbevillingslov som en udgift, men er kreativt opført som en negativ indtægt, og på den måde får man vitterlig tingene til at være hokuspokus. Så jeg glæder mig til i august måned at se den nye finansministers forslag til finanslov for 1994, som jeg altså kan forstå vil være rensset for hokuspokus.

Så siger finansministeren, at det, vi har til behandling i øjeblikket, er noget, der er sket, før den nuværende regering overtog ansvaret. Det er selvfølgelig også korrekt, men det er jo en sandhed med modifikationer, for finansministerens parti har jo været med til at stemme for den finanslov, der var udgangspunktet for året 1992 såvel som året 1993 og et multiplum af andre finanslove, så det politiske ansvar har finansministeren unægtelig som repræsentant for sit parti på sine skuldre.

Finansministeren begyndte med at sige, at den tale, jeg holdt, kunne være holdt så mange gange. Det er fuldstændig korrekt, og den *har* været holdt mange gange, og den *vil* desværre nok også blive holdt mange gange, for grunden til, at det er den samme tale, der skal holdes, er, at vi har en stigende arbejdsløshed, et stigende statsunderskud, stigende skatter, stigende offentlige udgifter, og sådan har det været uafbrudt, siden jeg kom i Folketinget i 1987. Jeg glæder mig til den dag, hvor jeg kan gå herop som finansordfører og holde en anden og bedre tale, for det er et tegn på, at økonomien i Danmark er blevet bedre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod