

[Frank Jensen]

ud af derude, og det er i en god gænge, men så længe hr. Rahbæk Møller og andre forsøger at hvirvle støv op om universitetsloven, hver eneste gang de ser en anledning til det, kan vi underholde hinanden herinde med det, men fakta er jo, at det heldigvis de fleste steder går smad-dergodt med at få implementeret denne lov.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Nu skal jeg ikke forlænge debatten, men når hr. Frank Jensen siger, at jeg kritiserede DTH's konsistorium, må jeg sige, at jeg gjorde det stik modsatte. DTH's konsistorium har forsøgt at løse et problem, som Folketinget har påtvunget det, ministeriet har så frarådet dem at bruge den mulighed, som de selv valgte, men jeg er meget tilfreds med konsistorium på DTH.

Når det derimod drejer sig om Københavns Universitet, er det rigtigt, at jeg faktisk kritiserer universitetets nuværende ledelse, og det gør jeg, fordi det ikke kan være i overensstemmelse med forligsparternes tankegang, at den ene halvdel af universitetet skal udelukke den anden – og det er det, der sker.

Det svarede hr. Frank Jensen ikke på, men både vi og hr. Frank Jensen har lov til at have en mening om, hvorvidt det var tanken eller det ikke var tanken.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Hvad man end kan sige for og imod fondsansatte, og der kan åbenbart siges meget, står én ting fast, nemlig at den sag ikke har noget at gøre med det lovforslag, der er til anden behandling i dag.

Forslaget drejer sig udelukkende – det vil jeg gerne bevidne, og derom må jeg jo vide lidt – om at rette en fejl, en forglemmelse. Den samles herved op, og så kan den anden diskussion i øvrigt foregå på institutionerne og mellem os. Det er en interessant diskussion; den har bare ikke noget med dette lovforslag at gøre.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det er ikke rigtigt, når hr. Rahbæk Møller påstår, at det er ministeriet, der er årsag til, at

man på DTH har fastlagt en speciel procedure for valg af ledelsesrepræsentanter, for hvis det var sådan, at hr. Rahbæk Møllers påstand var rigtig, ville man vel ikke på Ålborg Universitetscenter have fået en anden valgstatut, når det drejer sig om ledelsesrepræsentanter.

Undervisningsministerens svar på spørgsmålet om det råd, som ministeriet har givet DTH's ledelse, var, at det var en fortolkning, men samtidig siger ministeriet også i svaret til Folketingets Uddannelsesudvalg, at det er en ren og skær lokal afgørelse, hvordan man indretter sig for så vidt angår valg af ledelsesrepræsentanter.

Derfor er det ikke en kritik at komme med i folketingssalen, men en kritik, hr. Rahbæk Møller bør rette direkte til ledelsen på DTH. Det har hr. Rahbæk Møller selvfølgelig rig lejlighed til at gøre, men dette er lidt misbrug af Folketingets tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 214:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1992.

Af finansministeren (Lykketoft).
(Fremsat 11/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Folketingets arbejde er og har i mange år været organiseret sådan, at ud over den hvert år vedtagne finanslov har vi i Folketingets Fi-