

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Selve den foreslåede ændring af universitetsloven vil vi, som vi har tilkendegivet i betænkningen, ikke blande os i; det er en detalje, som forligsparterne selv må klare.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at kommentere det forløb, vi har set indtil nu, for det har vist sig, at vores advarsler er berettigede, idet der er problemer med demokratiet rundt omkring. Jeg kan pege på, at på de universiteter, hvor vi ikke har dekaner, blev ledelsessiden i det væsentlige repræsenteret af mennesker, som de studerende ikke har haft mulighed for at stemme på, nemlig af institutbestyrelse.

Jeg skal også minde om, at på et af disse steder, nemlig DTH, har konsistorium forsøgt at løse dette problem på en måde, så studenterne fik indflydelse på valget af dem, der skulle sidde i konsistorium, men at ministeriet har modsat sig det.

Så er der det andet forhold, som måske er endnu mere graverende, nemlig spørgsmålet om, hvem der overhovedet har valgt. Der står som bekendt i universitetslovens § 4, stk. 4, at når det drejer sig om de videnskabelige medarbejdere, er de stemmeberettigede de medarbejdere, der har deres hovedbeskæftigelse på institutionen, og det har jeg – og også forligspartierne, tror jeg – altid forstået således, at det gælder, uanset om de er fastansatte eller fondsansatte. Men på Københavns Universitet er det altså bestemt, at fondsslønnede ikke får valget.

Jeg har spurgt ministeren, om ministeren ville kommentere dette før andenbehandlingen, og vi har her til formiddag fået et svar, hvor han kommenterer alt muligt andet i denne valg bekendtgørelse end lige netop den helt ømtålige sætning, som går ud på, at de fastansatte udelukker alle fondsansatte. Jeg skal minde om, at dette er alvorligt, for de fondsansatte udgør i dag en meget stor del af de aktive forskere, og mange steder er det klart den mest dynamiske del.

Lidt ironisk kan man sige, at den tidligere undervisningsminister, der brugte en stor del af sit liv på at kæmpe mod 68'erne, nu tillader 68'erne, der jo sidder tungt på mange af de faste stillinger, at udelukke de senere generationer; jeg ved ikke, om det var tiltænkt fra ministerens side, men det er åbenbart det, der sker.

Under alle omstændigheder begærer jeg lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi kan få ordentligt oplyst, om det virkelig var forligsparternes mening, at det skulle foregå, som det faktisk er foregået på Københavns Universitet.

Frank Jensen (S):

Det tilkommer ikke mig at skulle råde formanden om brugen af forretningsordenens bestemmelser, men jeg må sige, at de bemærkninger, som SF's ordfører her gjorde, slet ikke har nogen sammenhæng med det konkrete lovforslag. Jeg forstår derfor ikke baggrunden for, at det skulle begæres tilbage til udvalget, for de anklagepunkter, som SF's ordfører fremkom med, vedrører faktisk ikke det lovforslag, som er til behandling i øjeblikket i Folketinget.

Til de konkrete kritikpunkter må jeg sige, at de ikke hører hjemme i folketingssalen. Hr. Rahbæk Møller skulle ønske sig at være medlem af konsistorium på DTH eller på Københavns Universitet og gøre sin indflydelse gældende dér frem for i Folketinget, for både når det drejer sig om, hvordan man vælger ledelsesrepræsentanter til konsistorium og de fonds- og løstansattes placering i demokratimodellen på universiteterne, er det op til en lokal afgørelse, som universitetsloven giver rammerne for. Derfor er det ikke en anklage, hr. Rahbæk Møller kan lægge på skuldrene af det flertal, der i Folketinget vedtog universitetsloven, men han kan kritisere den måde, loven bliver forvaltet på på institutionerne, men jeg synes da faktisk, hr. Rahbæk Møller skulle respektere det selvstyre, som loven er udtryk for. Her er altså tale om lokale afgørelser, og hr. Rahbæk Møller er vel vidende om, at der på andre universiteter er fundet andre modeller, når det drejer sig om valg af ledelsesrepræsentanter, end den, som hr. Rahbæk Møller kritiserer DTH for.

Jeg synes, at det er uværdigt, hvis vi her fra Folketingets talerstol skal bedømme de højere læreanstalters brug af loven. Det finder de selv